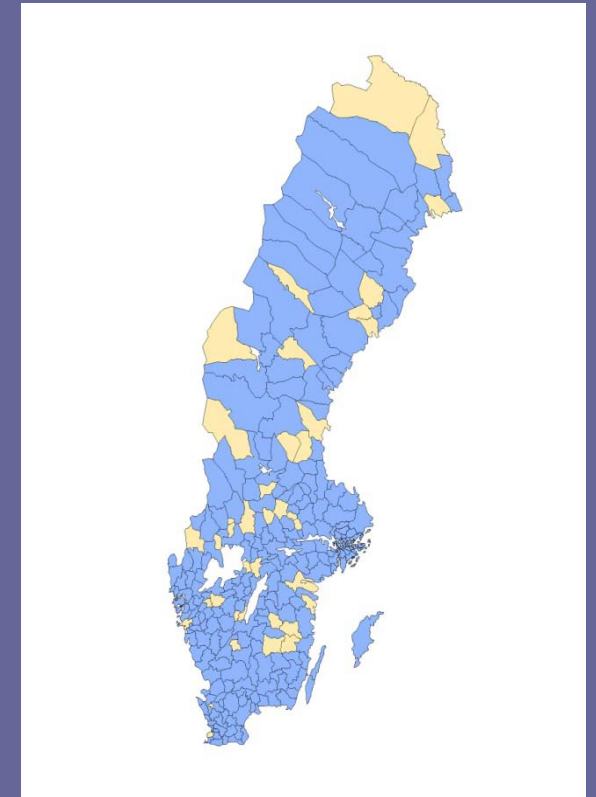


# SCB:s Medborgarundersökning – Hösten 2011

## Höörs kommun

### Rapportbilaga



## Rapportbilaga - Innehållsförteckning

### Allmänt om undersökningen

---

Arbeta vidare med resultaten .....	1
Förändringar i enkäten .....	3
SCB:s analysmodell med NKI .....	10
Om undersökningen .....	15

### A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

---

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor .....	34

### B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

---

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B .....	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	56

### C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

---

Diagram 1C. Modellbild C.....	66
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C .....	67
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	68

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	71
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	72
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	75
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	76
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	79
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	80

## Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

### Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

### Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

## Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

## Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten görs jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 128 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats [www.scb.se/medborgarundersokningen](http://www.scb.se/medborgarundersokningen) kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

## Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

### **Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

#### **Faktorn *Arbetsmöjligheter***

Frågorna "*hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar*" och "*Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort.

#### **Faktorn *Utbildningsmöjligheter***

Frågorna "*utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd*", "*hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar*" samt "*föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort. Frågan "*tillgången till högre utbildningar (universitets- eller*

*högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till ”tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.*

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

### **Faktorn Bostäder**

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, ”hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

### **Faktorn Miljö**

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

### **Faktorn Kommunikationer**

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens ”linjestäckning”, ”turtäthet”* och *”biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, ”tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

### **Faktorn Kommersiellt utbud**

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

### **Faktorn Fritidsmöjligheter**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

### **Faktorn Trygghet**

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

### **Indexet Rekommendation**

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## **Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### **Verksamheten Förskolan**

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

### **Verksamheten Grundskolan**

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

### **Verksamheten Gymnasieskolan**

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

### **Verksamheten Äldreomsorgen**

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

### **Verksamheten Stöd för utsatta personer**

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

### **Verksamheten Räddningstjänsten**

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

### **Verksamheten Gång- och cykelvägar**

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

### **Verksamheten Gator och vägar**

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

### **Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna "tillgången till idrotts- och motionsanläggningar", "tillgången till friluftsområden och promenadvägar" samt "möjligheterna till idrotts- och friluftsliv" har tagits bort.

Frågorna "öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar" och "belysningen i kommunens motionsspår".

#### **Verksamheten Kultur**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan "kulturaktiviteter i allmänhet" har tagits bort.

#### **Verksamheten Miljöarbete**

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan "kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt".

#### **Verksamheten Renhållning och sophämtning**

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan "renhållning av gator och vägar i din kommun" har tagits bort.

Frågan om "tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)".

#### **Verksamheten Vatten och avlopp**

Frågan "kvaliteten på dricksvattnet i din kommun" har formulerats om till "dricksvattnet i din kommun".

#### **Indexet Bemötande och tillgänglighet**

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till "Hur nöjd är du med".

Frågan "hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer" har lagts till.

#### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

### **Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

#### **Faktorn *Kontakt***

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

#### **Faktorn *Information***

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

#### **Faktorn *Påverkan***

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

#### **Faktorn *Förtroende***

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

#### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

## SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

### Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

### Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

### Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

### Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

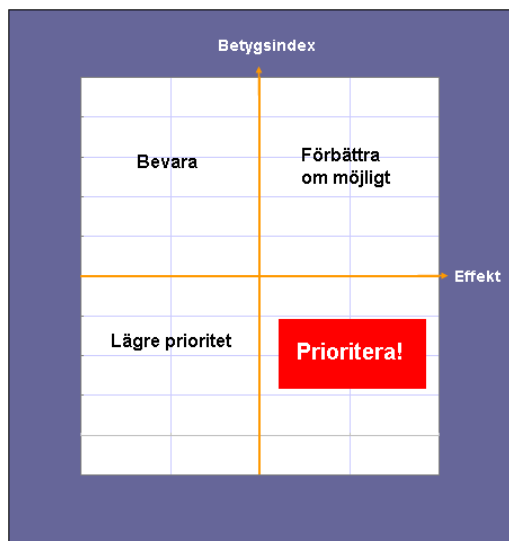
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

### Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

### Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är  $\pm 2,1$  så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

### Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet  $\pm$  felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginale för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

## Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 29 770 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 163 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 048 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 17 106.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

## Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

## Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad ( $R^2$ ) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden ( $R^2$ ) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,54 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 54 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,77 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 77 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

### **Metoder bakom modellen**

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

## Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

### Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

### Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

### Metod

Undersökningen har genomförts som en kombinerad post- och webbenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

### Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 13 september och avslutades den 7 november.

### Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 63 kommunerna i höstens undersökning uppgår till 52 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2010

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Arboga kommun	1 000	13	987	534	54%
Arvika kommun	1 000	13	987	484	49%
Bodens kommun	1 000	7	993	505	51%
Borås stad	1 000	10	990	512	52%
Boxholms kommun	500	6	494	281	57%
Bromölla kommun	500	4	496	259	52%
Danderyds kommun	1 000	14	986	540	55%
Falkenbergs kommun	1 000	12	988	545	55%
Falköpings kommun	1 000	10	990	518	52%
Flens kommun	1 000	10	990	532	54%
Gotlands region	1 000	15	985	538	55%
Halmstads kommun	1 000	9	991	547	55%
Hammarö kommun	1 000	16	984	579	59%
Helsingborgs stad	1 000	13	987	452	46%
Hofors kommun	500	6	494	246	50%
Hällefors kommun	500	8	492	291	59%
Härnösands kommun	1 000	15	985	514	52%
Högsby kommun	500	9	491	269	55%
Hörs kommun	1 000	13	987	534	54%
Kalmar kommun	1 000	15	985	492	50%
Karlsborgs kommun	500	8	492	292	59%
Klippans kommun	1 000	12	988	494	50%
Kumla kommun	1 000	16	984	522	53%
Kungsbacka kommun	1 000	12	988	562	57%
Lindesbergs kommun	1 000	16	984	524	53%
Lomma kommun	1 000	16	984	624	63%
Luleå kommun	1 000	9	991	483	49%
Lunds kommun	1 000	19	981	471	48%
Lysekils kommun	1 000	14	986	552	56%
Mjölby kommun	1 000	9	991	537	54%
Motala kommun	1 000	10	990	524	53%
Munkedals kommun	500	10	490	244	50%
Mölnåls stad	1 000	12	988	489	49%
Mönsterås kommun	500	7	493	285	58%
Nacka kommun	1 500	20	1 480	732	49%
Nordanstigs kommun	500	5	495	232	47%
Norrtälje kommun	1 000	9	991	517	52%
Nykarvs kommun	500	6	494	238	48%
Orust kommun	1 000	8	992	560	56%
Ronneby kommun	1 000	14	986	542	55%
Rättviks kommun	500	4	496	288	58%
Sandvikens kommun	1 000	12	988	512	52%
Sigtuna kommun	1 000	19	981	470	48%
Skara kommun	1 000	7	993	509	51%
Skellefteå kommun	1 000	4	996	513	52%
Stenungsunds kommun	1 000	9	991	510	51%
Strängnäs kommun	1 000	16	984	520	53%
Strömstads kommun	500	10	490	233	48%
Sundsvalls kommun	1 000	13	987	447	45%
Svedala kommun	1 000	14	986	519	53%
Söderhamns kommun	1 000	5	995	479	48%
Torsby kommun	500	2	498	254	51%
Täby kommun	1 000	10	990	566	57%
Upplands-Bro kommun	1 000	8	992	502	51%
Upplands-Väsby kommun	1 000	13	987	472	48%
Vallentuna kommun	1 000	20	980	508	52%
Varbergs kommun	1 000	12	988	533	54%
Vilhelmina kommun	500	3	497	295	59%
Vänersborgs kommun	1 000	13	987	501	51%
Västerviks kommun	1 000	8	992	540	54%
Västerås stad	2 000	16	1 984	943	48%
Örnsköldsviks kommun	1 000	8	992	551	56%
Österåkers kommun	1 000	15	985	509	52%
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>57 500</b>	<b>691</b>	<b>56 809</b>	<b>29 770</b>	<b>52%</b>

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. hösten 2011

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Arboga kommun	51%	57%	54%
Arvika kommun	45%	54%	49%
Bodens kommun	46%	56%	51%
Borås stad	46%	57%	52%
Boxholms kommun	54%	60%	57%
Bromölla kommun	50%	54%	52%
Danderyds kommun	51%	58%	55%
Falkenbergs kommun	53%	58%	55%
Falköpings kommun	49%	56%	52%
Flens kommun	51%	57%	54%
Gotlands region	48%	61%	55%
Halmstads kommun	51%	59%	55%
Hammarö kommun	57%	60%	59%
Helsingborgs stad	45%	47%	46%
Hofors kommun	48%	52%	50%
Hällefors kommun	56%	63%	59%
Härnösands kommun	49%	56%	52%
Högsby kommun	47%	64%	55%
Hörs kommun	50%	58%	54%
Kalmar kommun	45%	54%	50%
Karlsborgs kommun	53%	67%	59%
Klippans kommun	47%	54%	50%
Kumla kommun	47%	59%	53%
Kungsbacka kommun	56%	58%	57%
Lindesbergs kommun	47%	59%	53%
Lomma kommun	60%	67%	63%
Luleå kommun	48%	50%	49%
Lunds kommun	44%	52%	48%
Lysekils kommun	55%	57%	56%
Mjölby kommun	49%	59%	54%
Motala kommun	49%	57%	53%
Munkedals kommun	46%	53%	50%
Mölnåls kommun	47%	52%	49%
Mönsterås kommun	54%	62%	58%
Nacka kommun	44%	54%	49%
Nordanstigs kommun	45%	49%	47%
Norrtälje kommun	47%	57%	52%
Nykvarns kommun	41%	56%	48%
Orust kommun	55%	58%	56%
Ronneby kommun	49%	61%	55%
Rättviks kommun	51%	64%	58%
Sandvikens kommun	49%	55%	52%
Sigtuna kommun	41%	55%	48%
Skara kommun	48%	55%	51%
Skellefteå kommun	47%	55%	52%
Stenungsunds kommun	45%	57%	51%
Strängnäs kommun	50%	56%	53%
Strömstads kommun	43%	53%	48%
Sundsvalls kommun	43%	48%	45%
Svedala kommun	50%	56%	53%
Söderhamns kommun	47%	49%	48%
Torsby kommun	49%	53%	51%
Täby kommun	55%	60%	57%
Upplands-Bro kommun	47%	55%	51%
Upplands-Väsby kommun	47%	49%	48%
Vallentuna kommun	47%	56%	52%
Varbergs kommun	50%	58%	54%
Vilhelmina kommun	57%	62%	59%
Vänersborgs kommun	47%	54%	51%
Västerviks kommun	54%	55%	54%
Västerås stad	44%	51%	48%
Örnsköldsviks kommun	52%	59%	56%
Österåkers kommun	45%	58%	52%
Samtliga kommuner	<b>49%</b>	<b>56%</b>	<b>52%</b>

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2011

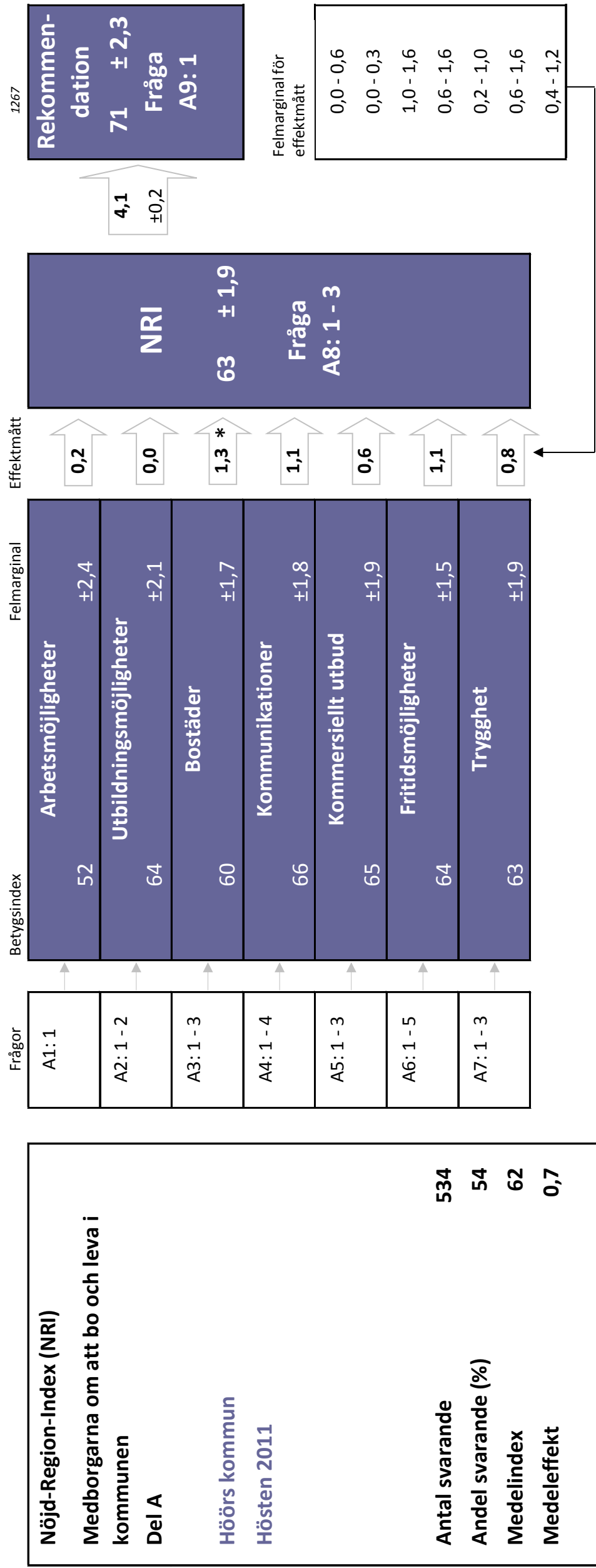
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Arboga kommun	28	31	48	50	70	77	64	54%
Arvika kommun	33	29	44	49	59	64	64	49%
Bodens kommun	27	29	45	53	62	66	65	51%
Borås stad	32	36	37	51	75	75	66	52%
Boxholms kommun	33	37	45	53	68	77	65	57%
Bromölla kommun	30	29	35	46	68	71	77	52%
Danderyds kommun	34	31	48	52	66	73	78	55%
Falkenbergs kommun	35	38	56	59	59	73	61	55%
Falköpings kommun	38	40	50	46	62	69	61	52%
Flens kommun	29	31	46	50	64	73	68	54%
Region Gotland	28	34	41	55	67	81	60	55%
Halmstads kommun	37	41	54	55	63	71	72	55%
Hammarö kommun	38	44	48	56	74	75	70	59%
Helsingborgs stad	40	29	39	43	57	63	60	46%
Hofors kommun	25	31	45	49	61	66	66	50%
Hällefors kommun	31	41	45	67	71	72	61	59%
Härnösands kommun	31	31	44	53	64	68	62	52%
Högsby kommun	24	36	45	48	61	76	66	55%
Hörs kommun	37	34	49	59	60	73	64	54%
Kalmar kommun	31	34	48	55	60	66	60	50%
Karlsborgs kommun	39	39	56	48	65	82	69	59%
Klippans kommun	25	27	52	44	58	67	68	50%
Kumla kommun	30	41	46	49	70	72	63	53%
Kungsbacka kommun	28	32	53	57	66	79	78	57%
Lindesbergs kommun	24	33	38	56	61	72	70	53%
Lomma kommun	36	51	63	61	60	84	81	63%
Luleå kommun	30	32	35	50	65	64	69	49%
Lunds kommun	26	43	47	53	65	67	56	48%
Lysekils kommun	31	38	48	58	64	75	60	56%
Mjölby kommun	35	37	44	53	69	76	65	54%
Motala kommun	30	31	44	54	67	70	73	53%
Munkedals kommun	20	31	36	57	56	74	66	50%
Mölnåls stad	26	36	46	52	57	74	64	49%
Mönsterås kommun	40	29	48	57	64	77	81	58%
Nacka kommun	27	32	49	45	59	68	80	49%
Nordanstigs kommun	24	24	24	46	58	73	63	47%
Norrtälje kommun	25	32	44	51	62	71	71	52%
Nykvarns kommun	24	30	40	39	64	81	73	48%
Orust kommun	22	30	52	59	66	72	71	56%
Ronneby kommun	31	34	49	52	69	73	64	55%
Rättviks kommun	34	38	47	59	68	68	68	58%
Sandvikens kommun	30	25	44	51	64	67	71	52%
Sigtuna kommun	23	28	39	51	70	75	65	48%
Skara kommun	23	30	42	53	64	77	72	51%
Skellefteå kommun	21	40	46	53	66	70	58	52%
Stenungsunds kommun	30	38	47	50	63	64	69	51%
Strängnäs kommun	24	37	42	50	65	73	69	53%
Strömstads kommun	19	26	47	38	58	74	70	48%
Sundsvalls kommun	23	27	45	47	55	64	50	45%
Svedala kommun	37	34	48	53	61	64	70	53%
Söderhamns kommun	20	31	34	46	62	64	58	48%
Torsby kommun	29	39	54	55	56	60	57	51%
Täby kommun	22	30	53	57	68	81	77	57%
Upplands-Bro kommun	24	29	39	59	66	78	77	51%
Upplands-Väsby kommun	28	29	43	42	65	74	75	48%
Vallentuna kommun	28	32	46	56	64	72	70	52%
Varbergs kommun	31	34	41	60	64	77	68	54%
Vilhelmina kommun	40	44	48	59	75	72	63	59%
Vänersborgs kommun	26	34	42	56	60	68	63	51%
Västerviks kommun	31	37	38	49	68	77	58	54%
Västerås stad	28	32	41	50	56	70	61	48%
Örnsköldsviks kommun	39	30	48	61	65	67	69	56%
Österåkers kommun	30	37	49	48	63	66	71	52%
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>45</b>	<b>52</b>	<b>64</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>52%</b>

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo  
och leva på**

**(Nöjd-Region-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1A: Modellbild



<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Antal svarande</b>	534
<b>Andel svarande (%)</b>	54
<b>Medelindex</b>	62
<b>Medeleffekt</b>	0,7

Tolkning av effektmått:

\* Effektmättet 1,3 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 60 till 65 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,3 enheter från 63 till 64,3.

**Nöjd-Region-Index (NRI)**

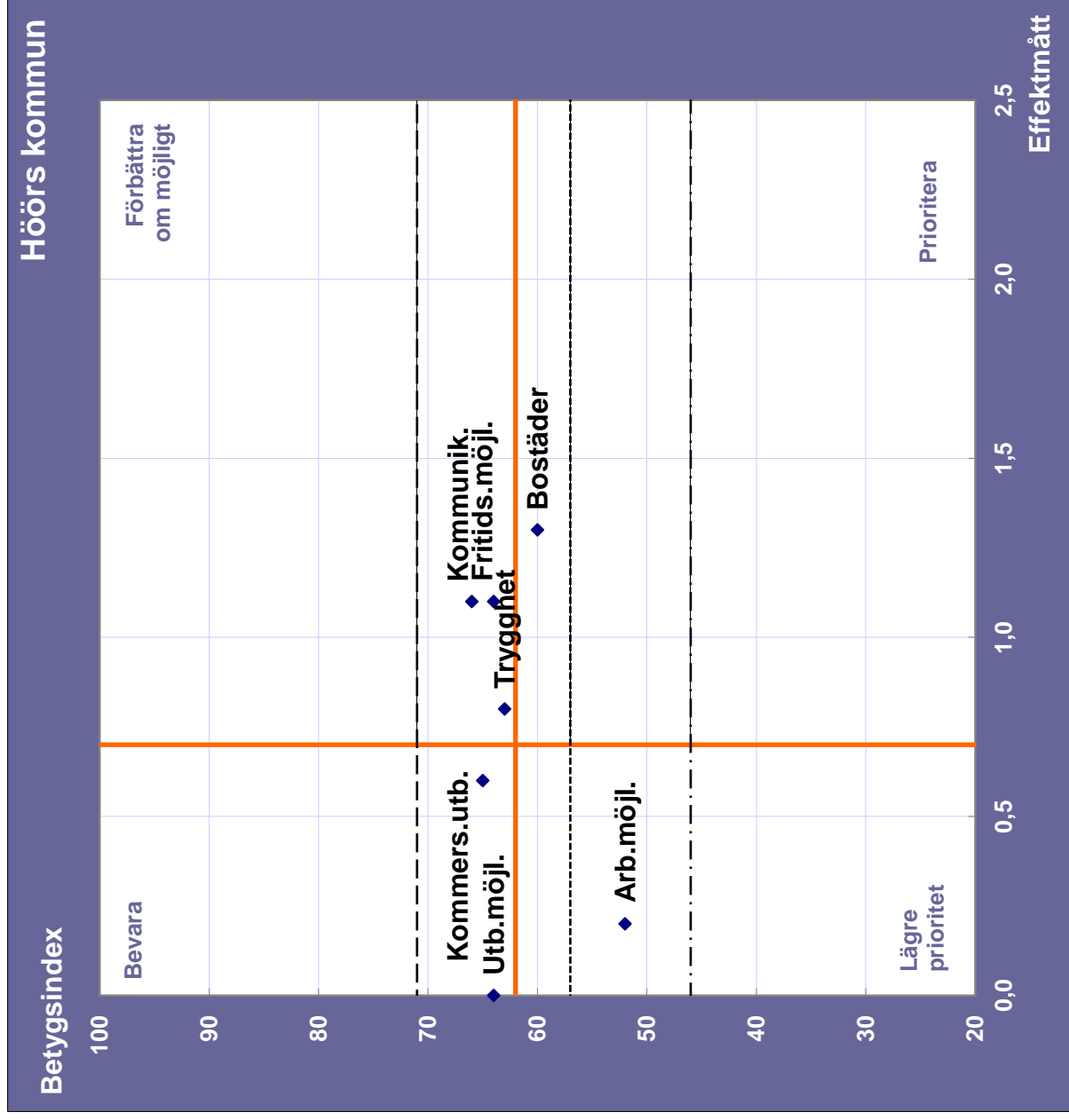
**Medborgarna om att bo och leva i kommunen**

**Del A**

**Hörs kommun  
Hösten 2011**

<b>NRI</b>	<b>63</b>
<b>Rekommendation</b>	<b>71</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>62</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,7</b>

**Diagram 2A: Prioriteringsmatris**



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	52	0,2
Utbildningsmöjligheter	64	0,0
Bostäder	60	1,3
Kommunikationer	66	1,1
Kommersiellt utbud	65	0,6
Fritidsmöjligheter	64	1,1
Trygghet	63	0,8

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011  
 - - - = lägsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011  
 - - - = högsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011

**Tabell 11 A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

1267

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>62</b>

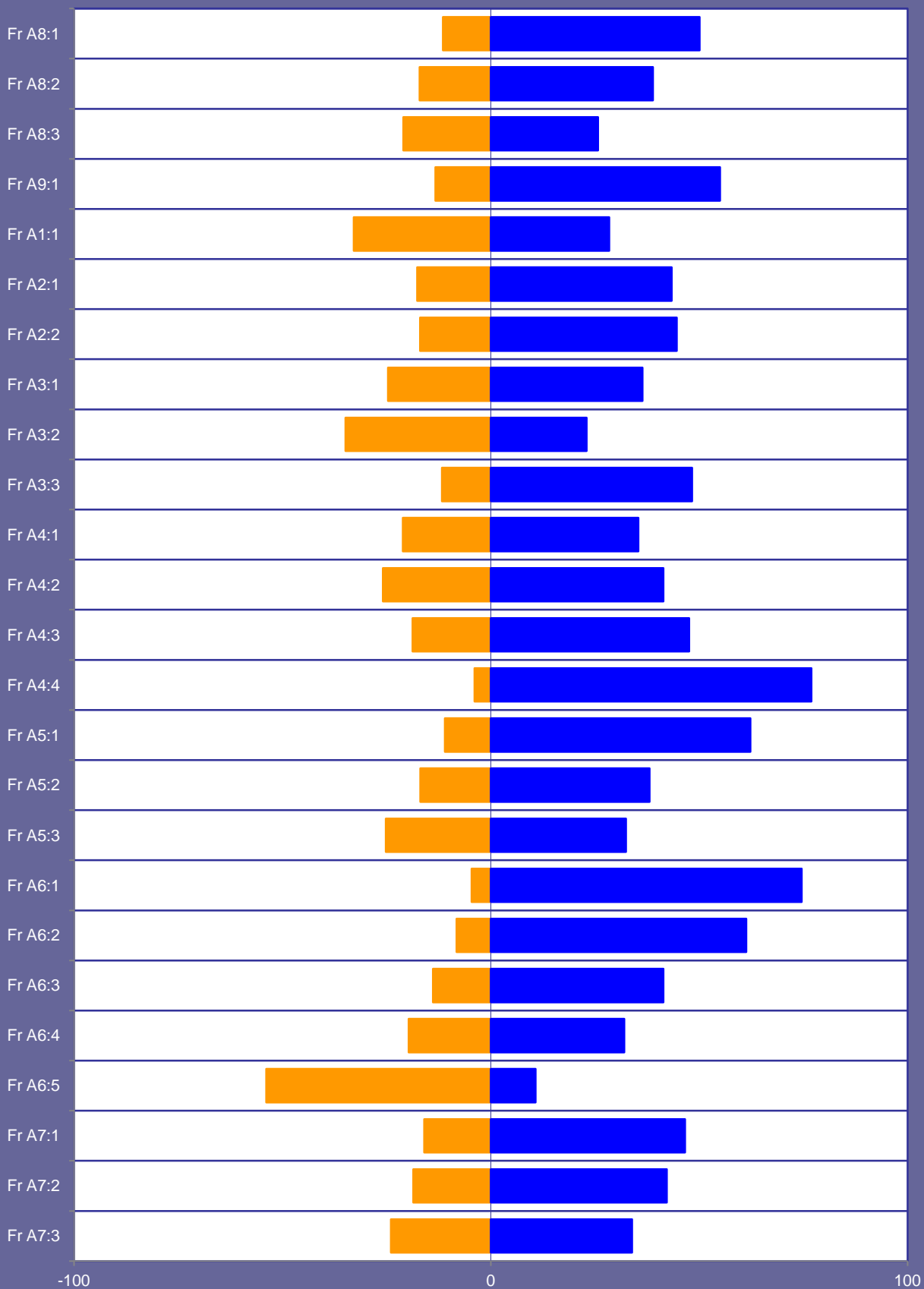
HÖÖRS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011		
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	63	69	60	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	71	75	64	36	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	52	.	47	23	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	64	.	58	36	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	60	.	59	29	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	66	.	59	34	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	.	60	34	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	.	59	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	63	.	61	37	85
	MEDELINDEX	62	.	57		

HÖÖRS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>63</b>	<b>69</b>	<b>60</b>	<b>41</b>	<b>79</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,5	6,9	5,1	8,5	12	38	50	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	7,2	6,5	4,9	8,1	17	44	39	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,0	6,9	5,9	4,0	7,6	21	53	26	100	0	2
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>71</b>	<b>75</b>	<b>64</b>	<b>36</b>	<b>86</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	7,7	6,8	4,3	8,8	13	32	55	100	0	1
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>52</b>	<b>.</b>	<b>47</b>	<b>23</b>	<b>78</b>						
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,6	5,9	5,3	3,1	8,0	33	39	28	100	20	2
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>64</b>	<b>.</b>	<b>58</b>	<b>36</b>	<b>87</b>						
Fr A2:1	Hur ser du på ... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,8	6,8	6,1	3,5	9,3	18	39	43	100	13	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,8	.	6,5	4,5	8,4	17	38	45	100	20	6
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>60</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>29</b>	<b>71</b>						
Fr A3:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,2	.	6,1	2,4	7,4	25	39	36	100	9	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	.	5,7	2,5	7,2	35	42	23	100	15	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,1	6,4	6,8	4,8	8,5	12	40	48	100	7	4

HÖÖRS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>66</b>	.	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>74</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,3	6,5	5,9	2,9	8,1	21	44	35	100	6	2	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,3	.	5,4	2,8	7,8	26	33	41	100	4	2	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,8	.	5,6	2,9	7,9	19	34	48	100	4	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transporterera sig med bil?	8,3	.	8,0	7,0	8,8	4	19	77	100	5	3	
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>65</b>	.	<b>60</b>	<b>34</b>	<b>75</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,4	7,1	3,5	8,6	11	27	62	100	1	2	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,7	6,0	3,6	7,7	17	45	38	100	2	2	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,1	6,3	6,0	3,9	7,7	25	42	32	100	3	2	
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>64</b>	.	<b>59</b>	<b>43</b>	<b>72</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,3	7,6	7,8	6,5	8,7	5	21	75	100	3	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	8,0	7,2	5,7	8,1	8	30	61	100	8	3	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,8	7,1	6,1	4,4	7,6	14	45	41	100	23	3	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,4	7,0	5,7	3,9	7,4	20	48	32	100	21	3	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,4	4,8	4,5	2,8	7,0	54	35	11	100	17	3	
	<b>TRYGGHET</b>	<b>63</b>	.	<b>61</b>	<b>37</b>	<b>85</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,9	6,2	6,5	3,9	8,9	16	37	47	100	6	2	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,7	.	6,4	3,9	8,7	19	39	42	100	5	2	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	5,2	6,3	4,6	8,2	24	42	34	100	3	2	

Diagram 3

Höörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>282</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>58</b>
<b>Medelindex</b>	<b>62</b>

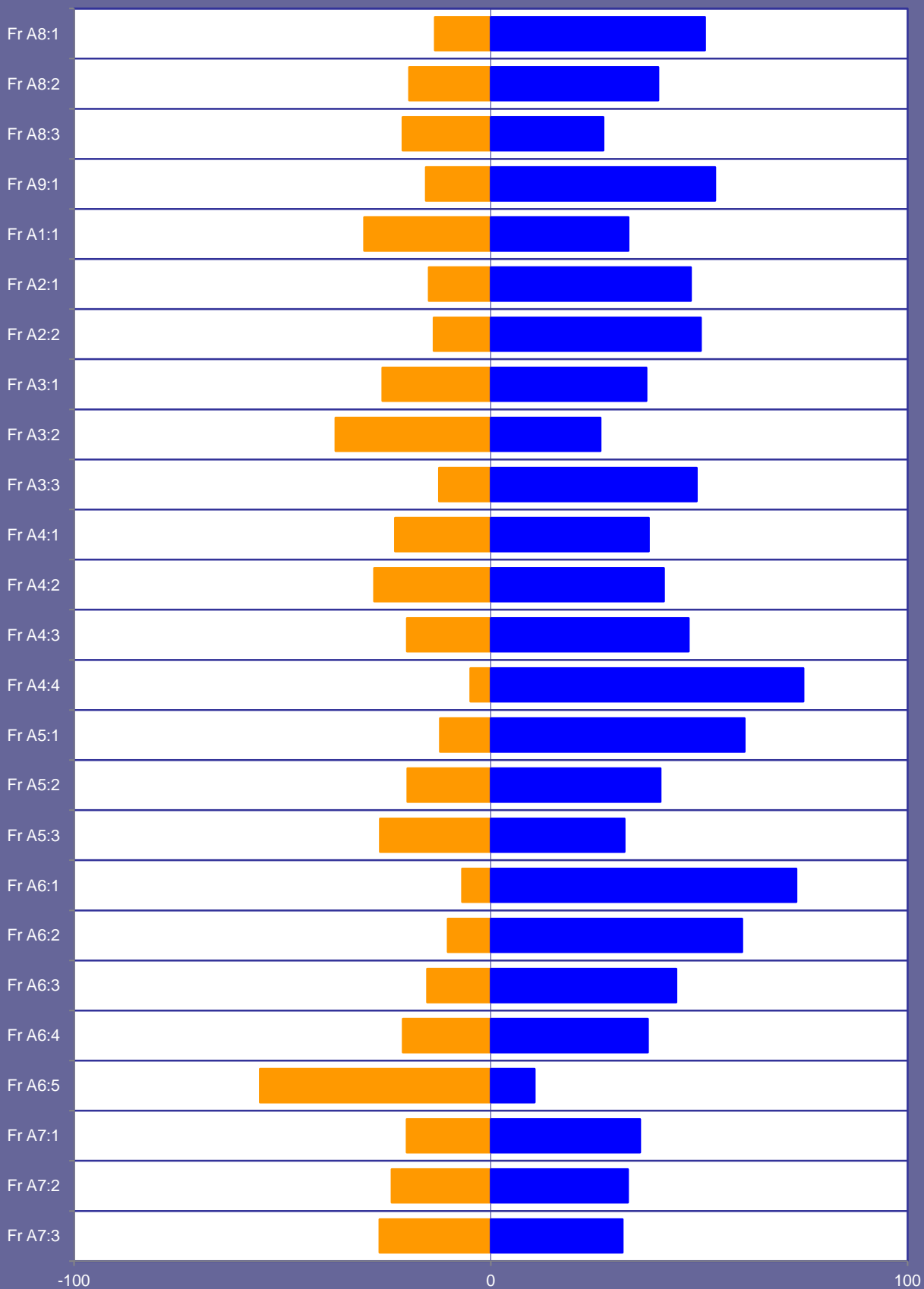
HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor		
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	63	71	62	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	71	75	65	37	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	54		47	25	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	67		60	36	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58		59	29	72
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	65		59	33	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	64		60	33	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	65		60	42	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	58		58	35	85
	MEDELINDEX	62		57		

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>63</b>	<b>71</b>	<b>62</b>	<b>41</b>	<b>79</b>							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,7	7,0	5,2	8,5	13	35	51	100	0	1	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	7,4	6,6	4,9	8,0	20	40	40	100	0	2	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,1	7,1	6,0	4,1	7,7	21	52	27	100	0	1	
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>71</b>	<b>75</b>	<b>65</b>	<b>37</b>	<b>87</b>							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	7,8	6,9	4,4	8,8	16	31	54	100	0	1	
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>54</b>	<b>.</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>78</b>							
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	5,9	5,2	3,2	8,0	30	37	33	100	23	1	
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>67</b>	<b>.</b>	<b>60</b>	<b>36</b>	<b>88</b>							
Fr A2:1	Hur ser du på ... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,0	6,7	6,1	3,3	9,3	15	37	48	100	15	2	
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,0	.	6,6	4,5	8,5	14	36	50	100	21	4	
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>58</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>29</b>	<b>72</b>							
Fr A3:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,1	.	6,1	2,4	7,4	26	37	37	100	12	2	
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsamt bebyggelsen är?	5,5	.	5,7	2,5	7,3	37	36	26	100	19	3	
Fr A3:3		7,0	6,5	6,9	5,0	8,5	12	38	49	100	9	3	

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>65</b>	.	<b>59</b>	<b>33</b>	<b>75</b>							
Fr A4:1	Hur ser du på ... ...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,2	6,5	6,0	2,7	8,2	23	39	38	100	6	1	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,2	.	5,4	2,7	7,8	28	31	42	100	3		
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,7	.	5,6	2,7	7,8	20	32	48	100	4	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	.	8,1	7,2	8,9	5	20	75	100	6	2	
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>64</b>	.	<b>60</b>	<b>33</b>	<b>74</b>							
Fr A5:1	Hur ser du på ... ...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,5	7,5	7,1	3,5	8,6	12	27	61	100	1	1	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,8	6,0	3,3	7,9	20	39	41	100	2	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,0	6,6	6,1	3,7	7,9	27	41	32	100	2	1	
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>65</b>	.	<b>60</b>	<b>42</b>	<b>74</b>							
Fr A6:1	Hur ser du på ... ...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,2	7,7	7,9	6,4	8,7	7	20	73	100	4	1	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	8,1	7,2	5,7	8,1	10	29	60	100	7	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,8	7,4	6,3	4,0	7,8	15	40	45	100	28	2	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,5	7,2	5,8	3,8	7,7	21	41	38	100	20	2	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,4	5,0	4,5	2,7	7,1	55	34	11	100	18	2	
	<b>TRYGGHET</b>	<b>58</b>	.	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>85</b>							
Fr A7:1	Hur ser du på ... ...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,3	5,8	6,1	3,7	8,8	20	44	36	100	7	1	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,1	.	6,1	3,7	8,6	24	43	33	100	6	1	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	5,2	6,2	4,6	8,3	27	42	32	100	3	1	

Diagram 3

Höörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>62</b>

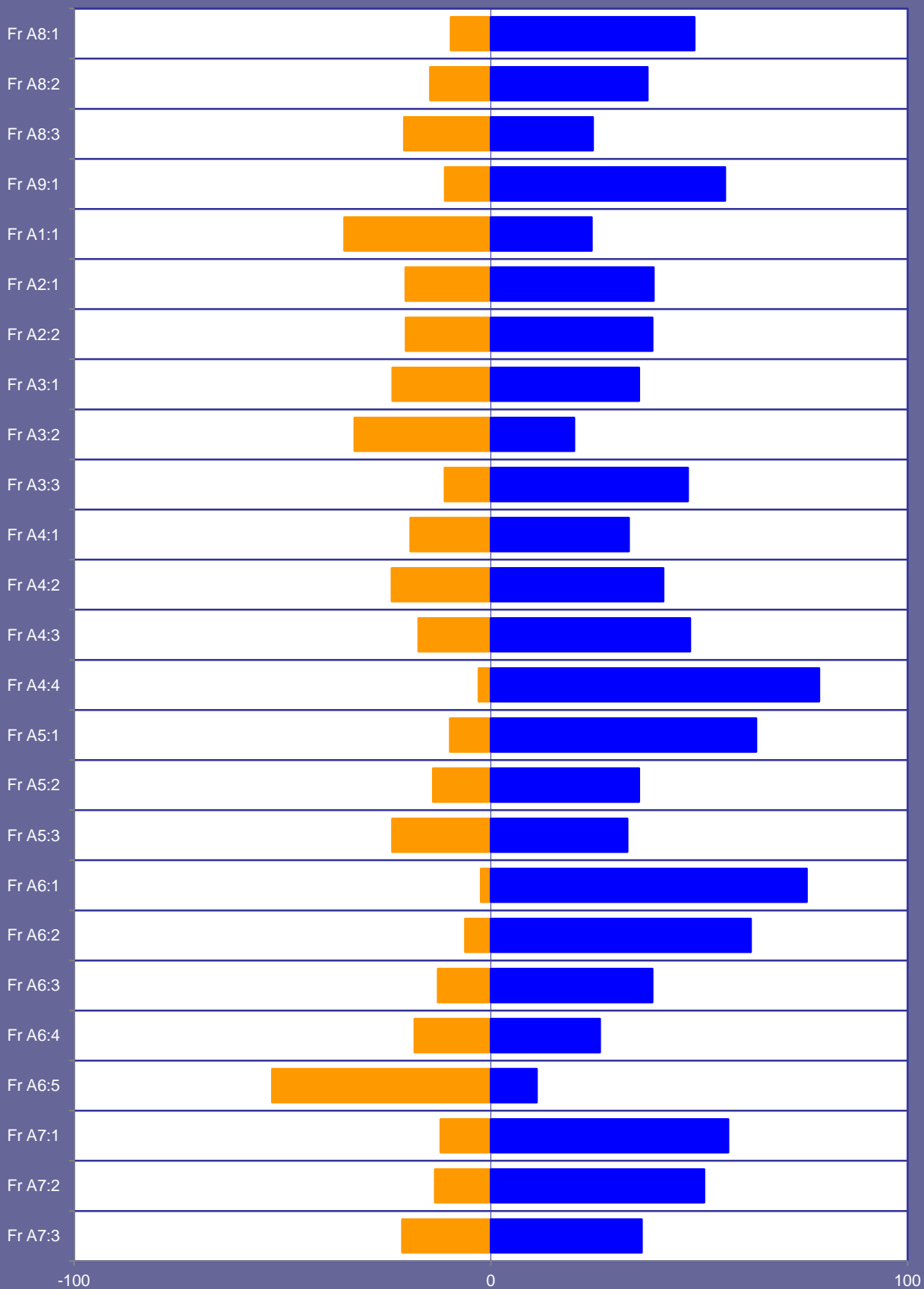
HÖRS KOMMUN - Män					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Män	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	63	66	59	73
A9: 1	REKOMMENDATION	72	74	63	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	49		46	66
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	62		56	79
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	62		58	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	66		57	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65		58	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	64		57	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	67		61	85
	MEDELINDEX	62		56	

HÖÖRS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>63</b>	<b>66</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>73</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,3	6,8	5,1	8,0	10	42	49	100	0	3
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	7,0	6,4	4,9	7,6	15	48	38	100	0	3
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,9	6,6	5,8	4,0	7,1	21	55	25	100	0	3
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	<b>63</b>	<b>36</b>	<b>82</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	7,7	6,6	4,2	8,4	11	33	56	100	0	2
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>49</b>	<b>.</b>	<b>46</b>	<b>25</b>	<b>66</b>						
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,4	5,9	5,1	3,2	7,0	35	41	24	100	17	3
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>62</b>	<b>.</b>	<b>56</b>	<b>36</b>	<b>79</b>						
Fr A2:1	Hur ser du på ... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,5	6,8	5,8	3,3	8,4	21	40	39	100	11	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,6	.	6,3	4,5	7,9	20	41	39	100	19	8
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>62</b>	<b>.</b>	<b>58</b>	<b>28</b>	<b>70</b>						
Fr A3:1	Hur ser du på ... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,3	.	6,1	2,4	7,3	24	41	36	100	6	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	.	5,7	2,5	7,1	33	47	20	100	11	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,2	6,4	6,7	4,7	7,9	11	42	47	100	5	5

HÖÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>66</b>	.	<b>57</b>	<b>35</b>	<b>75</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,3	6,5	5,8	2,7	7,7	19	48	33	100	6	2	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,4	.	5,1	2,8	7,7	24	35	41	100	5	3	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,8	.	5,4	3,0	7,7	17	35	48	100	4	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,4	.	8,1	7,4	8,8	3	18	79	100	4	4	
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>65</b>	.	<b>58</b>	<b>33</b>	<b>74</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,3	7,0	3,4	8,0	10	27	64	100	1	2	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,5	5,8	3,3	7,9	14	51	36	100	2	3	
Fr A5:3	...utbudet av kafeer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,2	6,1	5,9	3,7	7,9	24	44	33	100	4	3	
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>64</b>	.	<b>57</b>	<b>42</b>	<b>71</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,4	7,4	7,8	6,4	8,7	2	22	76	100	2	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,8	7,1	5,5	8,1	6	31	62	100	9	3	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,7	6,8	5,9	4,0	7,6	13	49	39	100	18	3	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,2	6,8	5,5	3,8	7,0	18	56	26	100	22	3	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,5	4,6	4,2	2,6	6,7	53	37	11	100	15	3	
	<b>TRYGGHET</b>	<b>67</b>	.	<b>61</b>	<b>35</b>	<b>85</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,3	6,7	6,6	3,7	9,0	12	31	57	100	4	3	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,2	.	6,5	3,7	8,8	13	35	51	100	5	2	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,4	5,3	6,3	4,6	8,3	21	43	36	100	3	2	

Diagram 3

Höörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg



Hörs kommun. Hösten 2011

TABELL 2A.1 Faktornas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NRI	63	±2,7	63	±2,7	63	±1,9
Rekommendation	72	±3,2	71	±3,3	71	±2,3
Arbetsmöjligheter	49	±3,6	54	±3,1	52	±2,4
Utbildningsmöjligheter	62	±3,2	67	±2,7	64	±2,1
Bostäder	62	±2,4	58	±2,5	60	±1,7
Kommunikationer	66	±2,7	65	±2,5	66	±1,8
Kommersiellt utbud	65	±2,8	64	±2,7	65	±1,9
Fritidsmöjligheter	64	±2,0	65	±2,1	64	±1,5
Trygghet	67	±2,7	58	±2,8	63	±1,9
ANTAL SVARANDE	252		282		534	

TABELL 2A.2 Faktornas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NRI	54	±7,1	57	±7,1	65	±4,9	66	±4,8	62	±5,0	68	±5,0	66	±8,4	63	±1,9
Rekommendation	62	±8,7	66	±8,8	75	±5,7	75	±5,4	69	±5,7	76	±5,9	73	±10,2	71	±2,3
Arbetsmöjligheter	42	±10,6	51	±8,3	58	±6,2	55	±5,7	48	±6,5	52	±5,4	51	±7,1	52	±2,4
Utbildningsmöjligheter	59	±8,5	68	±8,1	66	±5,2	67	±5,3	64	±5,6	61	±5,4	62	±6,8	64	±2,1
Bostäder	45	±5,0	66	±6,5	65	±4,6	60	±4,5	60	±4,9	64	±5,3	54	±7,5	60	±1,7
Kommunikationer	61	±7,7	62	±6,7	62	±4,8	67	±4,9	68	±4,6	71	±4,9	68	±7,0	66	±1,8
Kommersiellt utbud	58	±6,5	62	±7,3	62	±5,3	64	±5,2	66	±5,0	71	±5,3	68	±7,6	65	±1,9
Fritidsmöjligheter	55	±4,8	56	±5,8	65	±4,0	68	±4,2	66	±3,9	69	±4,1	70	±5,9	64	±1,5
Trygghet	64	±7,1	70	±7,0	67	±4,6	66	±4,7	60	±5,1	57	±5,8	49	±9,8	63	±1,9
ANTAL SVARANDE	40		41		100		106		96		104		47		534	

Hörs kommun. Hösten 2011

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	66	59	60		63
Rekommendation	74	68	69		71
Arbetsmöjligheter	56	45	48		52
Utbildningsmöjligheter	68	57	60		64
Bostäder	60	58	62		60
Kommunikationer	72	62	57		66
Kommersiellt utbud	70	59	59		65
Fritidsmöjligheter	68	64	60		64
Trygghet	60	68	65		63
ANTAL SVARANDE	275	52	202		534

**TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	63	66	66	62			63
Rekommendation	71	75	74	70			71
Arbetsmöjligheter	55	50	57	50			52
Utbildningsmöjligheter	68	64	65	64			64
Bostäder	65	71	64	57			60
Kommunikationer	67	64	64	66			66
Kommerciellt utbud	65	65	64	65			65
Fritidsmöjligheter	62	62	63	65			64
Trygghet	71	67	71	59			63
ANTAL SVARANDE	43	51	82	354			534

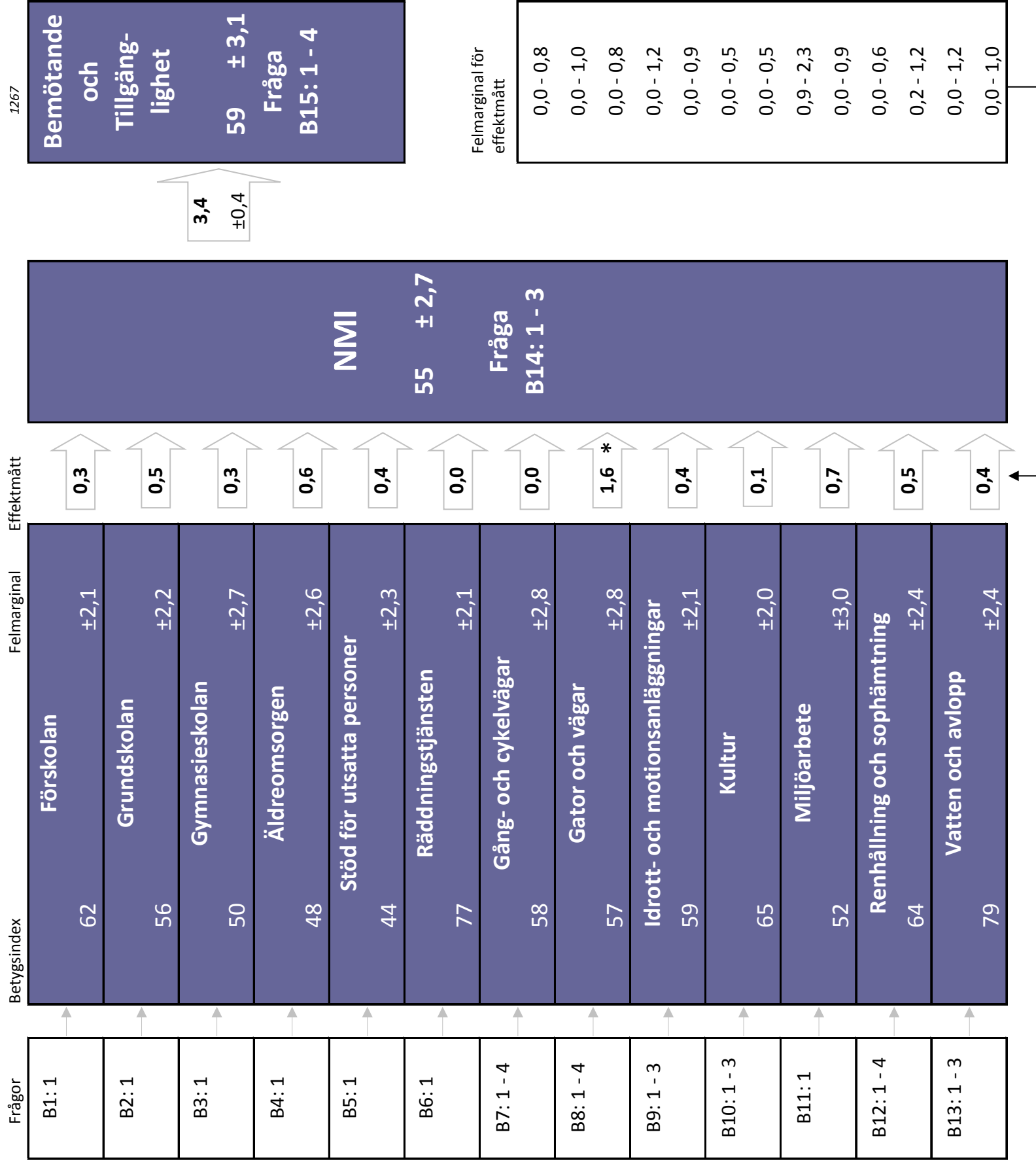
**TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik**

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig		
NRI	63	61	65	63	61	53	63
Rekommandation	71	69	73	73	69	72	71
Arbetsmöjligheter	46	49	57	55	48	56	52
Utbildningsmöjligheter	65	60	70	66	58	49	64
Bostäder	58	56	63	62	59	48	60
Kommunikationer	64	62	72	67	62	60	66
Kommerciellt utbud	65	66	69	67	58	61	65
Fritidsmöjligheter	62	61	67	66	62	63	64
Trygghet	66	62	69	61	61	47	63
ANTAL SVARANDE	97	26	70	194	127	20	534

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter  
(Nöjd-Medborgar-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1B: Modellbild



### Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Höörs kommun

Hösten 2011

**Antal svarande** 534  
**Andel svarande (%)** 54  
**Medelindex** 59  
**Medeleffekt** 0,4

Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 1,6 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Gator och vägar

ökar med 5 enheter från 57 till 62

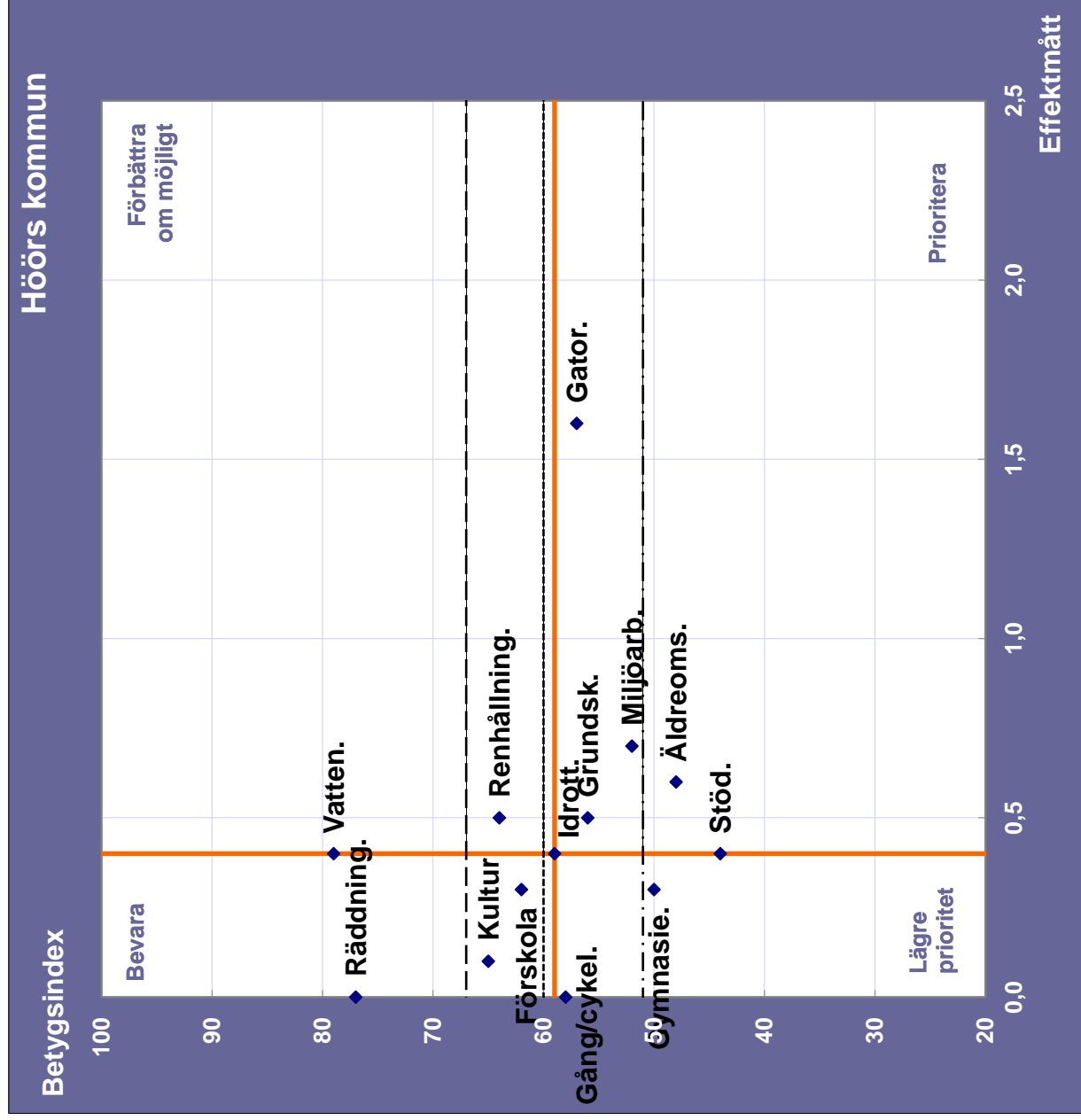
förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

med 1,6 enheter från 55 till 56,6.

## Diagram 2B: Prioriteringsmatris

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Hörs kommun Hösten 2011</b>	
<b>NMI</b>	<b>55</b>
<b>Bemötande och Tillgänglighet</b>	<b>59</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,4</b>

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	62	0,3
Grundskolan	56	0,5
Gymnasieskolan	50	0,3
Äldreomsorgen	48	0,6
Stöd för utsatta personer	44	0,4
Räddningstjänsten	77	0,0
Gång- och cykelvägar	58	0,0
Gator och vägar	57	1,6
Idrott- och motionsanläggningar	59	0,4
Kultur	65	0,1
Miljöarbete	52	0,7
Renhållning och sophämtning	64	0,5
Vatten och avlopp	79	0,4



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011

- - - - = lägsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011

— = högsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011

**Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1267

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>

Hörs kommun		Betygsindex			Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011		
FRÅGA	VERKSAMHET	Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	
		B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	55	58	54	41
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	59	.	57	46	70	
B1: 1	FÖRSKOLAN	62	62	63	48	76	
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	52	57	38	77	
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	50	51	59	44	79	
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	48	54	53	40	69	
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	44	51	48	36	60	
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	78	74	60	85	
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	.	51	37	63	
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	57	.	51	38	61	
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	59	.	59	43	69	
B10: 1 - 3	KULTUR	65	.	60	35	75	
B11: 1	MILJÖARBETE	52	.	54	42	65	
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	.	64	52	76	
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	79	80	77	57	88	
	MEDELINDEX	59		59			

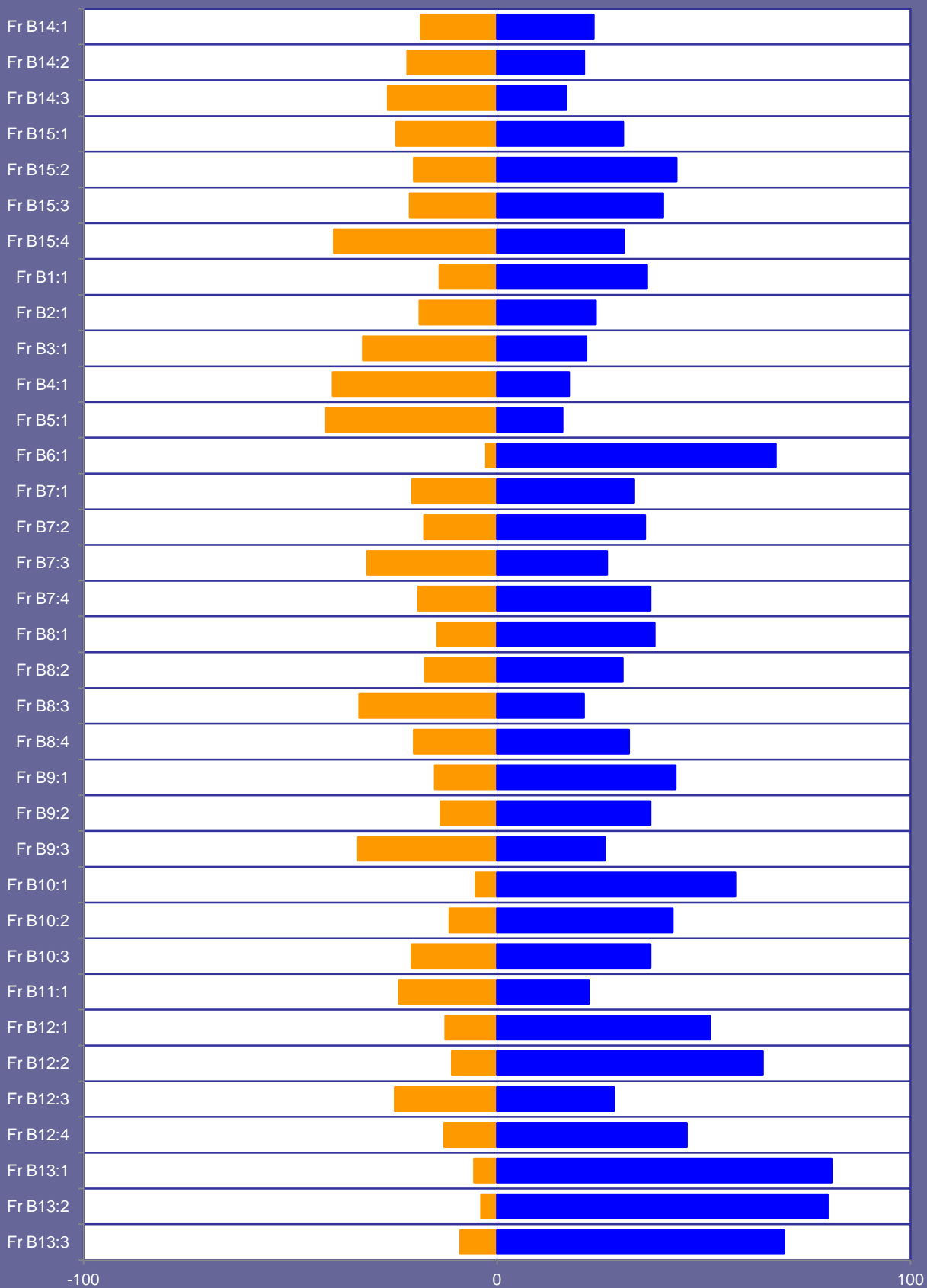
Hörs kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>55</b>	<b>58</b>	<b>54</b>	<b>41</b>	<b>65</b>							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,3	6,0	4,9	7,1	18	58	23	100	0	3	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	6,2	5,9	4,8	7,0	22	57	21	100	0	3	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	6,0	5,7	4,5	6,9	26	57	17	100	0	3	
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b>	<b>59</b>	.	<b>57</b>	<b>46</b>	<b>70</b>							
	<i>Hur nöjd är du med...</i>												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	.	6,1	4,9	7,1	24	45	31	100	28	1	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	.	6,6	5,6	7,3	20	37	43	100	28	1	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,5	5,5	7,2	21	39	40	100	29	1	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,5	.	5,3	4,0	7,0	39	30	31	100	60	1	
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>63</b>	<b>48</b>	<b>76</b>							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,6	6,5	6,7	5,5	8,0	14	50	36	100	47	1	
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>56</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>38</b>	<b>77</b>							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,6	6,1	4,4	7,9	19	58	24	100	43	2	
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>79</b>							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	5,4	5,5	6,3	5,0	8,1	32	46	22	100	57	1	

Hörs kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>		<b>54</b>	<b>53</b>	<b>40</b>	<b>69</b>							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,2	5,8	5,7	4,5	7,0	40	43	17	100	44	2	
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>		<b>51</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>60</b>							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	5,5	5,3	4,2	6,2	41	43	16	100	59	1	
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>		<b>78</b>	<b>74</b>	<b>60</b>	<b>85</b>							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,0	7,7	6,7	8,7	3	30	67	100	32	1	
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>		<b>58</b>	<b>51</b>	<b>37</b>	<b>63</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	.	5,8	4,2	6,7	21	47	33	100	17	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,6	5,6	3,9	6,6	18	47	36	100	15	2	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	6,2	5,0	3,6	6,6	31	42	27	100	17	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,5	5,9	4,3	7,0	19	44	37	100	17	1	
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>		<b>57</b>	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>61</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	.	6,2	4,7	7,2	14	48	38	100	8	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,5	5,3	3,3	6,5	17	52	30	100	6	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,5	6,4	5,1	3,7	6,3	33	46	21	100	6	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,3	5,9	4,8	6,7	20	48	32	100	7	3	
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>		<b>59</b>	<b>59</b>	<b>43</b>	<b>69</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,8	.	6,5	4,5	7,5	15	42	43	100	47	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6	.	6,1	4,4	7,1	14	49	37	100	49	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,7	.	6,2	4,0	7,6	34	40	26	100	59	1	

Hörs kommun												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>65</b>	.	<b>60</b>	<b>35</b>	<b>75</b>						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... ...biblioteksverksamheten?	7,6	7,3	7,6	5,8	8,4	5	37	58	100	29	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,9	6,8	6,4	4,0	7,7	12	46	43	100	47	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,4	6,1	5,5	3,0	7,6	21	42	37	100	43	1
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>52</b>	.	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>65</b>						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... ...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,8	.	5,9	4,9	6,9	24	54	22	100	25	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>64</b>	.	<b>64</b>	<b>52</b>	<b>76</b>						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... ...sophämtningen i din kommun?	7,2	7,2	7,5	5,0	8,2	13	36	52	100	4	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	.	7,0	4,9	8,3	11	25	64	100	4	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,9	6,2	6,2	4,9	7,4	25	47	28	100	34	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,9	6,9	6,6	5,0	7,7	13	41	46	100	17	2
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>79</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>57</b>	<b>88</b>						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... ...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,3	8,2	5,7	9,4	6	14	81	100	16	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,3	8,2	6,2	9,2	4	16	80	100	29	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	8,0	7,7	6,2	8,6	9	22	69	100	31	1

Diagram 3

Höors kommun



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Höors kommun</b>	
<b>Våren 2011</b>	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>282</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>58</b>
<b>Medelindex</b>	<b>60</b>

HÖORS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor			Samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor		
	Våren 2011	Hösten 2008		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	55	59		55	43	66
B15: 1 - 4	57	.		58	46	70
B1: 1	63	64		64	49	78
B2: 1	57	52		58	37	77
B3: 1	54	52		61	44	80
B4: 1	46	54		53	39	69
B5: 1	41	51		48	34	59
B6: 1	77	78		75	60	86
B7: 1 - 4	58	.		51	36	65
B8: 1 - 4	57	.		51	36	64
B9: 1 - 3	59	.		60	42	74
B10: 1 - 3	65	.		63	34	79
B11: 1	54	.		55	38	68
B12: 1 - 4	64	.		65	53	76
B13: 1 - 3	79	80		78	55	90
MEDELINDEX	60			60		

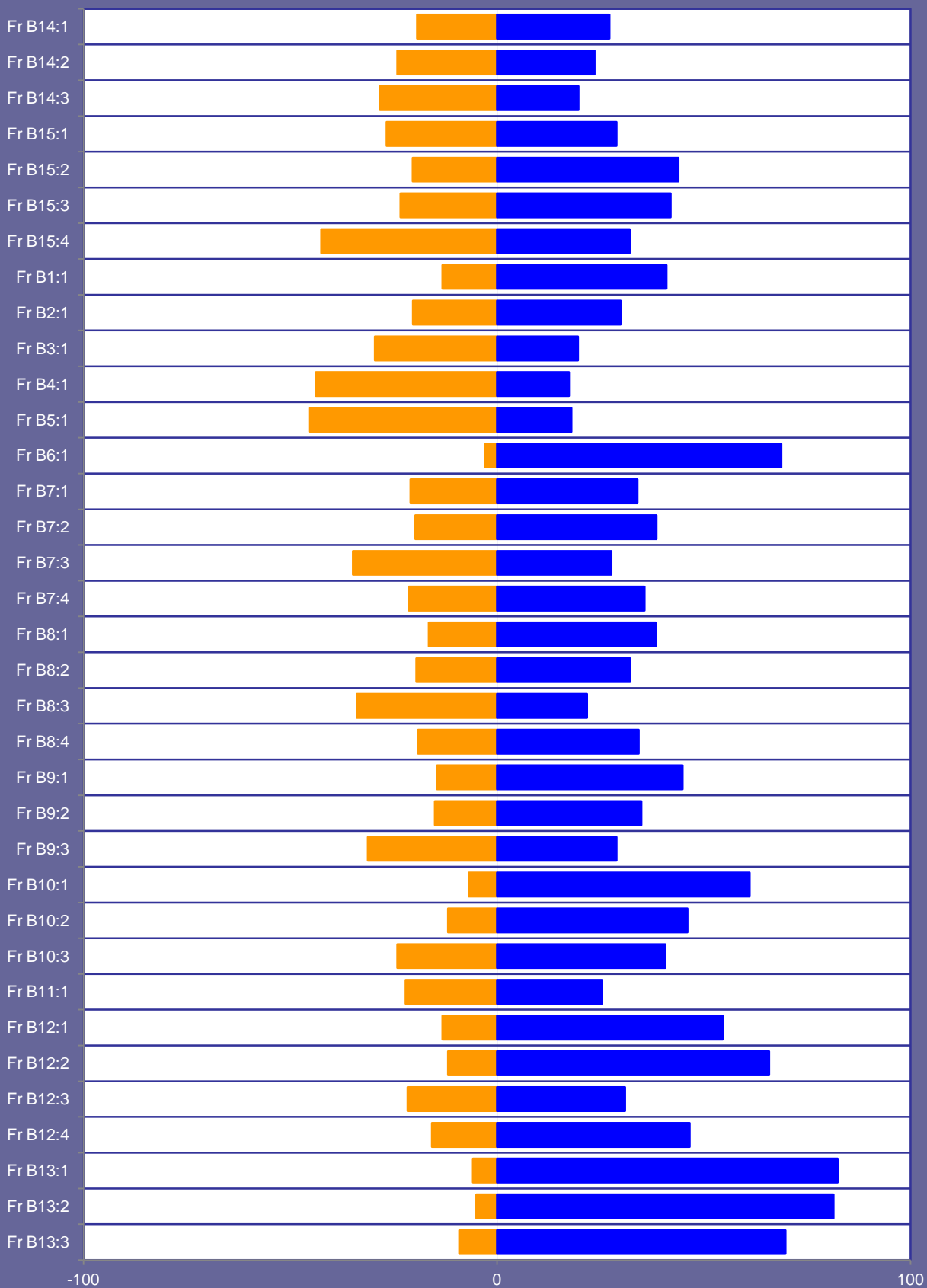
HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>55</b>	<b>59</b>	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>66</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,4	6,1	4,9	7,1	19	54	27	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	6,3	6,0	4,8	7,0	24	52	24	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	6,1	5,8	4,5	6,9	28	52	20	100	0	4
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b>	<b>57</b>	.	<b>58</b>	<b>46</b>	<b>70</b>						
	<i>Hur nöjd är du med...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	.	6,2	5,1	7,3	27	44	29	100	28	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	.	6,7	6,0	7,5	20	36	44	100	28	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,6	5,7	7,5	23	35	42	100	30	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,4	.	5,3	4,0	6,8	43	25	32	100	63	0
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>49</b>	<b>78</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,8	6,8	5,6	8,1	13	46	41	100	45	0
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>57</b>	<b>52</b>	<b>58</b>	<b>37</b>	<b>77</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	5,6	6,2	4,3	8,0	20	50	30	100	41	0
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>54</b>	<b>52</b>	<b>61</b>	<b>44</b>	<b>80</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	5,6	5,7	6,5	5,2	8,1	30	51	20	100	58	1

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREMSORGEN</b>												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	46	54	53	39	69	44	39	17	100	43	1	
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	41	51	48	34	59	45	37	18	100	60	1	
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	77	78	75	60	86	3	28	69	100	37	1	
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>												
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ...	58	.	51	36	65	21	45	34	100	20	1	
Fr B7:2	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	.	5,7	4,1	6,7	20	42	39	100	18	2	
Fr B7:3	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,6	5,7	3,9	6,8	35	38	28	100	20	2	
Fr B7:4	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	6,1	5,0	3,4	6,6	21	43	36	100	20	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,4	5,9	4,5	6,9							
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>												
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du om ...	57	.	51	36	64	17	45	38	100	9	1	
Fr B8:2	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,2	4,9	7,3	20	48	32	100	7	1	
Fr B8:3	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,6	5,4	3,5	6,5	34	44	22	100	8	1	
Fr B8:4	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,4	6,2	5,1	3,7	6,5	19	47	34	100	8	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,4	5,9	4,9	6,9							
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>												
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du om ...	59	.	60	42	74	15	41	45	100	48	1	
Fr B9:2	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,9	.	6,6	4,4	7,7	15	50	35	100	50	1	
Fr B9:3	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	.	6,2	4,5	7,5	31	40	29	100	62	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,8	.	6,3	3,8	8,0							

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>65</b>	.	<b>63</b>	<b>34</b>	<b>79</b>						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... ...biblioteksverksamheten?	7,8	7,6	7,8	5,8	8,6	7	32	61	100	27	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	7,0	6,6	3,8	7,9	12	42	46	100	44	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,4	6,3	5,7	3,0	7,8	24	35	41	100	38	1
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>54</b>	.	<b>55</b>	<b>38</b>	<b>68</b>						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... ...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,9	.	5,9	4,9	7,1	22	52	25	100	25	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>64</b>	.	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>76</b>						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... ...sophämtningen i din kommun?	7,3	7,3	7,6	5,2	8,3	13	32	55	100	5	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	.	7,0	5,0	8,3	12	22	66	100	4	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,0	6,4	6,3	4,5	7,4	22	47	31	100	38	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allkvinnsplatser i din kommun?	6,8	7,1	6,7	4,8	7,8	16	38	47	100	16	1
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>79</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>55</b>	<b>90</b>						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... ...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,2	8,3	5,7	9,4	6	12	82	100	18	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,4	8,3	6,3	9,1	5	14	81	100	35	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	8,0	7,8	6,1	8,7	9	21	70	100	38	1

Diagram 3

Hörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg



**Tabell1B\_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1267

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Höors kommun</b>	
<b>Våren 2011</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>

HÖORS KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
	Våren 2011	Hösten 2008				
VERKSAMHET	55	57	53	37	66	
B14: 1 - 3 NMI, HELHETEN	62	.	56	43	70	
B15: 1 - 4 BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	61	60	62	44	76	
B1: 1 FÖRSKOLAN	55	52	57	40	77	
B2: 1 GRUNDSKOLAN	47	49	58	40	78	
B3: 1 GYMNASIESKOLAN	49	54	52	38	69	
B4: 1 ÄLDREOMSORGEN	46	50	48	36	63	
B5: 1 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	78	77	74	60	86	
B6: 1 RÄDDNINGSTJÄNSTEN	58	.	51	35	62	
B7: 1 - 4 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	.	51	38	61	
B8: 1 - 4 GATOR OCH VÄGAR	59	.	58	43	69	
B9: 1 - 3 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	.	58	36	75	
B10: 1 - 3 KULTUR	51	.	54	42	66	
B11: 1 MILJÖARBETE	64	.	63	51	79	
B12: 1 - 4 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	78	80	77	53	87	
B13: 1 - 3 VATTEN OCH AVLOPP	59		59			
MEDELINDEX	59		59			

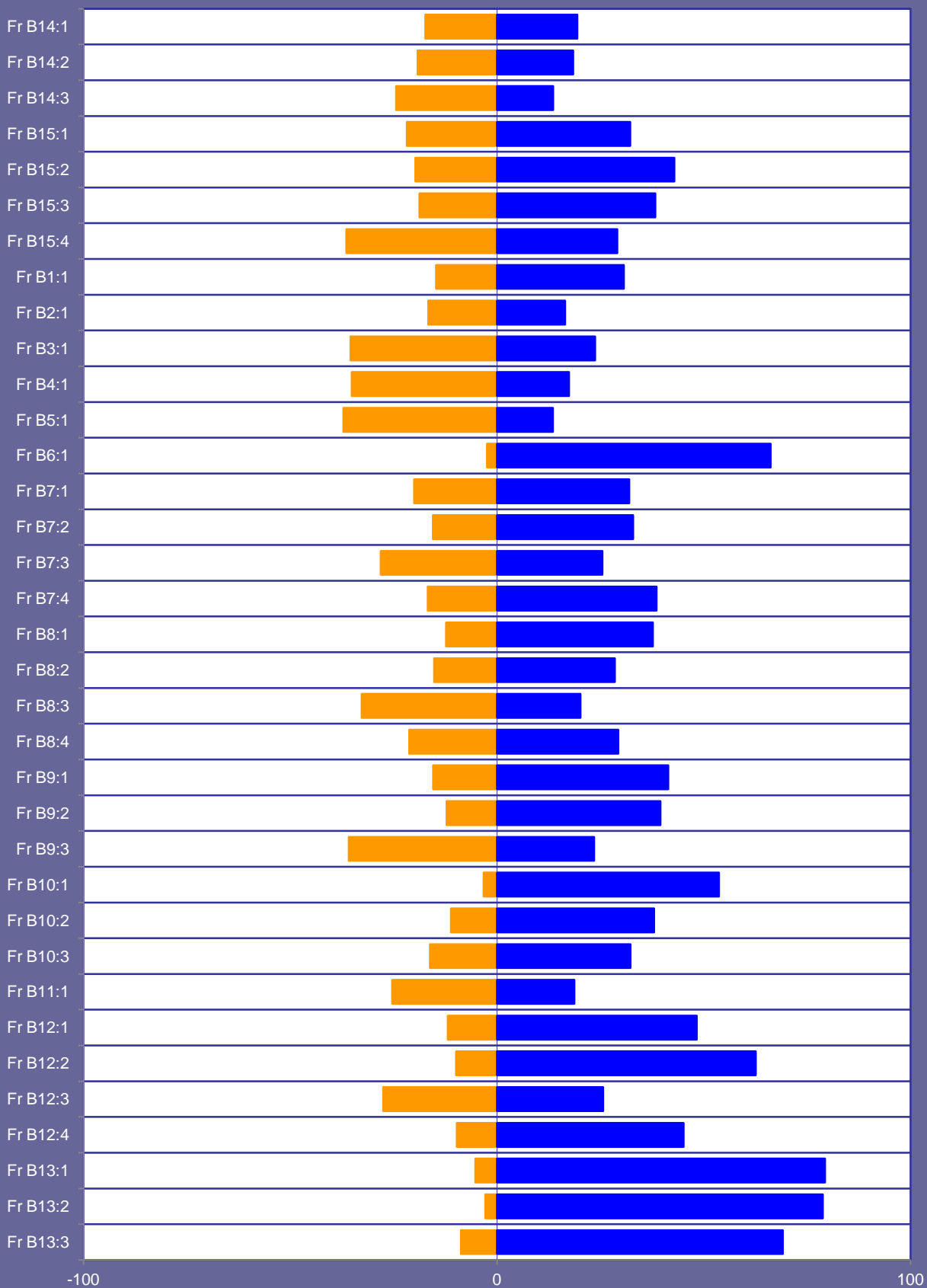
HÖÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>66</b>							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,0	6,2	5,9	4,7	7,1	17	63	19	100	0	3	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,8	6,1	5,8	4,7	7,1	19	62	18	100	0	3	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	5,9	5,6	4,4	6,9	24	62	14	100	0	3	
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET</b>	<b>62</b>	.	<b>56</b>	<b>43</b>	<b>70</b>							
	<i>Hur nöjd är du med...</i>												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	.	6,0	4,8	7,2	22	46	32	100	28	1	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	.	6,5	5,2	7,4	20	37	43	100	29	2	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,3	5,0	7,2	19	43	38	100	29	1	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,5	.	5,3	3,7	7,2	36	35	29	100	57	1	
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>61</b>	<b>60</b>	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>76</b>							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,2	6,3	6,6	5,2	7,8	15	55	31	100	50	1	
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>55</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>40</b>	<b>77</b>							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	5,6	6,0	4,6	8,0	17	67	17	100	45	4	
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>47</b>	<b>49</b>	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>78</b>							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	5,2	5,2	6,2	4,7	8,0	35	41	24	100	57	1	

HÖÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>		<b>54</b>	<b>52</b>	<b>38</b>	<b>69</b>							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,3	5,8	5,6	4,5	7,1	35	48	17	100	46	2	
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>		<b>50</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>63</b>							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	5,5	5,3	4,0	6,6	37	49	14	100	58	2	
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>		<b>77</b>	<b>74</b>	<b>60</b>	<b>86</b>							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,8	7,7	6,5	8,6	2	31	66	100	27	1	
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>		<b>.</b>	<b>51</b>	<b>35</b>	<b>62</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	.	5,8	4,0	6,7	20	48	32	100	15	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	6,6	5,6	3,7	6,7	16	52	33	100	12	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	6,2	5,1	3,5	6,5	28	46	26	100	13	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,5	5,9	3,9	7,0	17	45	39	100	14	1	
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>		<b>.</b>	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>61</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	.	6,2	4,6	7,2	12	50	38	100	6	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,5	5,1	3,2	6,6	15	56	29	100	5	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,6	6,5	5,0	3,7	6,3	33	47	20	100	5	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,2	5,9	4,8	6,7	21	49	29	100	6	4	
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>		<b>.</b>	<b>58</b>	<b>43</b>	<b>69</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	.	6,4	4,3	7,7	15	43	41	100	46	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	.	6,0	4,3	7,2	12	48	40	100	48	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,6	.	6,2	4,1	7,6	36	41	24	100	55	1	

HÖÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KULTUR</b>	<b>64</b>	.	<b>58</b>	<b>36</b>	<b>75</b>							
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... ...biblioteksverksamheten?	7,5	7,1	7,4	5,8	8,2	3	43	54	100	31	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	6,6	6,1	4,2	7,6	11	51	38	100	51	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,3	5,8	5,3	2,7	7,5	16	51	32	100	48	1	
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>51</b>	.	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>66</b>							
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... ...kommunens insatser för att kommuninnevävarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	.	5,8	4,7	6,9	25	56	19	100	25	1	
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>64</b>	.	<b>63</b>	<b>51</b>	<b>79</b>							
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... ...sophämtningen i din kommun?	7,0	7,1	7,4	4,9	8,1	12	40	48	100	3	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	.	7,0	4,4	8,3	10	27	63	100	4	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,8	6,1	6,1	4,9	7,5	28	47	26	100	29	2	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,0	6,7	6,6	5,1	7,9	10	45	45	100	17	2	
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>53</b>	<b>87</b>							
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... ...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,4	8,2	5,6	9,4	5	16	79	100	13	2	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,3	8,2	6,1	9,3	3	19	79	100	22	2	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	8,0	7,7	6,0	8,6	9	22	69	100	23	2	

Diagram 3

Höörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

Hörs kommun. Hösten 2011  
TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	55	±3,9	55	±3,9	55	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	62	±4,8	57	±4,0	59	±3,1
Förskolan	61	±3,0	63	±3,0	62	±2,1
Grundskolan	55	±3,0	57	±3,2	56	±2,2
Gymnasieskolan	47	±4,4	54	±3,1	50	±2,7
Äldreomsorgen	49	±3,4	46	±4,0	48	±2,6
Stöd för utsatta personer	46	±3,5	41	±3,1	44	±2,3
Räddningstjänsten	78	±3,3	77	±2,5	77	±2,1
Gång- och cykelvägar	58	±4,1	58	±3,8	58	±2,8
Gator och vägar	58	±4,0	57	±4,0	57	±2,8
Idrott- och motionsanläggningar	59	±2,9	59	±3,1	59	±2,1
Kultur	64	±2,5	65	±3,2	65	±2,0
Miljöarbete	51	±4,2	54	±4,1	52	±3,0
Renhållning och sophämtning	64	±3,7	64	±3,2	64	±2,4
Vatten och avlopp	78	±3,8	79	±2,9	79	±2,4
ANTAL SVARANDE	252		282		534	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	51	±7,2	49	±9,2	52	±7,3	58	±6,3	56	±6,9	62	±7,5	58	±15,0	55	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	48	±10,0	56	±15,0	57	±7,2	61	±5,9	58	±7,0	67	±7,9	68	±12,7	59	±3,1
Förskolan	56	±6,8	68	±8,0	65	±6,0	64	±5,2	53	±5,6	68	±6,2	61	±7,8	62	±2,1
Grundskolan	51	±7,3	56	±6,9	62	±6,1	60	±5,0	48	±5,7	55	±6,3	57	±11,2	56	±2,2
Gymnasieskolan	36	±11,6	47	±11,5	53	±5,7	59	±6,2	48	±5,7	59	±5,5	41	±12,6	50	±2,7
Äldreomsorgen	45	±5,7	47	±6,9	48	±6,3	48	±5,4	46	±7,1	51	±10,2	45	±13,9	48	±2,6
Stöd för utsatta personer	49	±5,7	49	±8,0	41	±5,6	37	±4,7	40	±6,7	49	±7,8	48	±12,7	44	±2,3
Räddningstjänsten	75	±10,5	81	±7,8	75	±4,5	76	±4,3	79	±4,3	77	±6,3	80	±9,3	77	±2,1
Gång- och cykelvägar	54	±8,3	55	±10,5	56	±6,6	59	±5,6	57	±8,0	67	±7,4	52	±14,5	58	±2,8
Gator och vägar	54	±7,9	57	±11,4	56	±6,7	61	±5,3	55	±8,2	62	±7,9	54	±14,0	57	±2,8
Idrott- och motionsanläggningar	58	±8,8	48	±6,5	52	±5,9	60	±5,1	61	±5,5	66	±6,1	74	±7,9	59	±2,1
Kultur	50	±6,5	60	±4,4	66	±5,5	64	±4,8	66	±6,0	73	±7,2	76	±9,6	65	±2,0
Miljöarbete	46	±12,8	52	±7,5	45	±8,3	53	±6,5	51	±7,5	65	±7,1	58	±14,1	52	±3,0
Renhållning och sophämtning	60	±7,8	61	±10,6	62	±5,8	66	±5,1	60	±6,7	70	±6,6	71	±9,6	64	±2,4
Vatten och avlopp	70	±8,8	75	±9,7	77	±6,1	81	±5,1	82	±4,6	83	±5,9	79	±14,1	79	±2,4
ANTAL SVARANDE	40		41		100		106		96		104		47		534	

## Höörs kommun

### TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	56	51	51	58	60	55
Bemötande - Tillgänglighet	56	58	51	62	67	59
Förskolan	66	63	61	60	63	62
Grundskolan	60	51	61	55	59	56
Gymnasieskolan	51	54	40	52	49	50
Äldreomsorgen	49	42	50	48	59	48
Stöd för utsatta personer	44	40	47	43	59	44
Räddningstjänsten	77	78	81	78	67	77
Gång- och cykelvägar	56	55	61	60	62	58
Gator och vägar	56	56	57	59	64	57
Idrott- och motionsanläggningar	55	56	61	62	65	59
Kultur	67	63	59	65	70	65
Miljöarbete	50	42	56	55	71	52
Renhållning och sophämtning	64	62	64	65	74	64
Vatten och avlopp	79	79	77	78	79	79
ANTAL SVARANDE	118	70	24	319	28	534

**TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan**

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	52	51	57	59	60	55
Bemötande - Tillgänglighet	56	59	57	62	52	59
Förskolan	64	63	68	60	68	62
Grundskolan	61	49	68	55	65	56
Gymnasieskolan	54	49	50	50	56	50
Äldreomsorgen	48	43	57	48	46	48
Stöd för utsatta personer	40	43	51	44	48	44
Räddningstjänsten	78	77	82	78	61	77
Gång- och cykelvägar	58	53	69	59	63	58
Gator och vägar	56	52	63	60	71	57
Idrott- och motionsanläggningar	57	53	64	62	70	59
Kultur	67	63	65	65	57	65
Miljöarbete	50	43	64	55	53	52
Renhållning och sophämtning	64	59	72	65	74	64
Vatten och avlopp	79	78	81	78	79	79
<b>ANTAL SVARANDE</b>	132	83	22	312	15	534

**TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan**

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	50	57	47		58	62	55
Bemötande - Tillgänglighet	44	64	55		61	56	59
Förskolan	53	64	60		63	65	62
Grundskolan	48	54	51		59	52	56
Gymnasieskolan	32	64	43		51	52	50
Åldreomsorgen	43	48	42		50	49	48
Stöd för utsatta personer	46	40	42		45	55	44
Räddningstjänsten	77	77	79		77	79	77
Gång- och cykelvägar	52	59	54		59	72	58
Gator och vägar	50	60	51		59	73	57
Idrott- och motionsanläggningar							
	55	60	56		61	62	59
Kultur	52	67	62		66	65	65
Miljöarbete	54	52	46		55	45	52
Renhållning och sophämtning	63	65	61		65	76	64
Vatten och avlopp	69	81	79		79	79	79
ANTAL SVARANDE	20	82	68		352	24	534

**TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen**

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	
NMI	62	50	52	45	58	67
Bemötande - Tillgänglighet	79	52	61	43	61	53
Förskolan	65	56	61	53	65	66
Grundskolan	61	47	51	52	61	55
Gymnasieskolan	44	43	50	45	54	47
Äldreomsorgen	55	38	43	42	52	53
Stöd för utsatta personer	61	40	41	41	44	53
Räddningstjänsten	86	76	79	74	77	75
Gång- och cykelvägar	66	53	57	45	60	73
Gator och vägar	69	51	55	46	60	69
Idrott- och motionsanläggningar	77	54	59	53	61	66
Kultur	79	61	66	58	66	63
Miljöarbete	69	50	50	49	53	53
Renhållning och sophämtning	77	61	62	62	65	76
Vatten och avlopp	95	75	82	75	77	83
<b>ANTAL SVARANDE</b>	9	70	100	31	322	19
						534

**TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten**

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?					Samtliga	
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren		Uppgift saknas
NMI	59	46	48	47	57	56	55
Bemötande - Tillgänglighet	65	54	55	49	60	54	59
Förskolan	61	51	56	47	64	71	62
Grundskolan	55	47	49	58	58	56	56
Gymnasieskolan	42	44	49	47	52	40	50
Äldreomsorgen	47	40	41	27	49	49	48
Stöd för utsatta personer	54	35	39	42	44	46	44
Räddningstjänsten	80	77	78	74	77	81	77
Gång- och cykelvägar	55	50	55	52	59	66	58
Gator och vägar	56	47	53	47	59	59	57
Idrott- och motionsanläggningar	73	62	60	55	58	62	59
Kultur	77	61	66	59	65	56	65
Miljöarbete	59	48	49	42	54	46	52
Renhållning och sophämtning	78	59	61	62	64	64	64
Vatten och avlopp	86	69	81	76	78	85	79
ANTAL SVARANDE	12	36	57	8	404	27	534

**TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen**

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	54	61	57	51		55
Bemötande - Tillgänglighet	59	62	61	58		59
Förskolan	62	63	61	59		62
Grundskolan	55	56	60	59		56
Gymnasieskolan	49	54	52	50		50
Äldreomsorgen	47	49	53	46		48
Stöd för utsatta personer	43	46	47	44		44
Räddningstjänsten	78	77	78	75		77
Gång- och cykelvägar	58	61	64	49		58
Gator och vägar	57	62	62	49		57
Idrott- och motionsanläggningar						
	59	66	58	57		59
Kultur	65	69	65	59		65
Miljöarbete	51	60	58	44		52
Renhållning och sophämtning	64	68	68	57		64
Vatten och avlopp	79	80	84	71		79
ANTAL SVARANDE	316	168	36	24		534

**TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp**

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	57	53	53		55
Bemötande - Tillgänglighet	60	63	57		59
Förskolan	63	62	60		62
Grundskolan	55	55	57		56
Gymnasieskolan	51	52	48		50
Äldreomsorgen	48	48	47		48
Stöd för utsatta personer	45	40	43		44
Räddningstjänsten	80	73	73		77
Gång- och cykelvägar	58	58	57		58
Gator och vägar	59	58	54		57
Idrott- och motionsanläggningar	61	51	59		59
Kultur	66	61	63		65
Miljöarbete	55	47	48		52
Renhållning och sophämtning	65	63	62		64
Vatten och avlopp	79	79	78		79
<b>ANTAL SVARANDE</b>	275	52	202		534

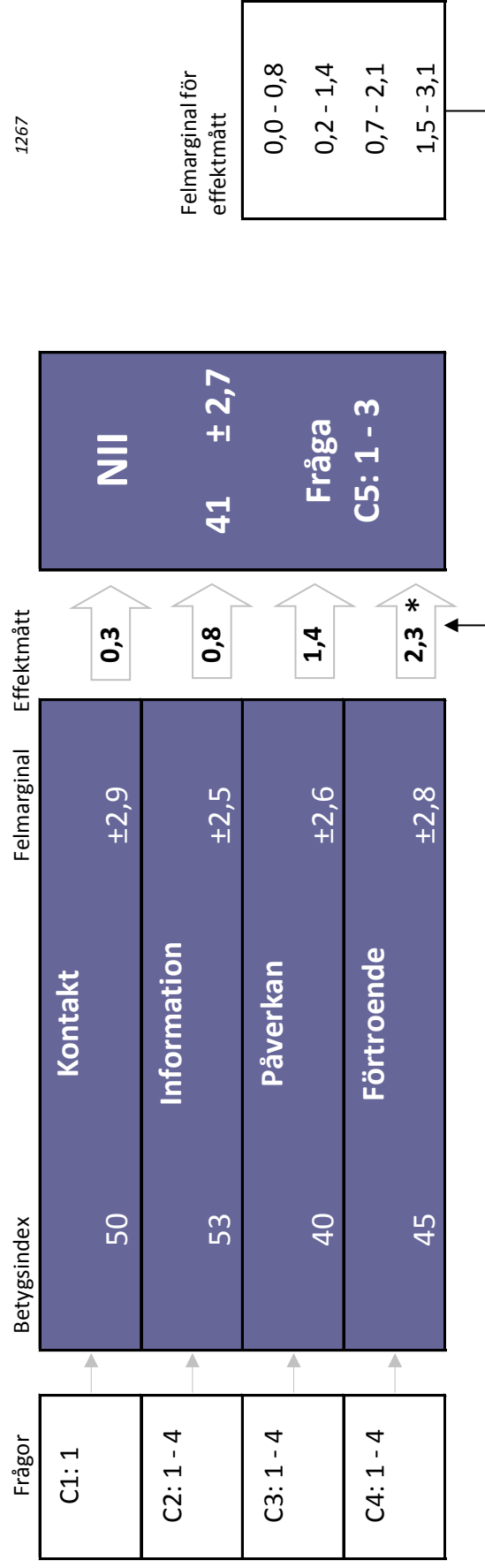
**TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	51	57	53	56		55	
Bemötande - Tillgänglighet	66	62	57	59		59	
Förskolan	71	65	65	61		62	
Grundskolan	58	62	61	54		56	
Gymnasieskolan	46	48	52	51		50	
Åldreomsorgen	48	48	50	47		48	
Stöd för utsatta personer	56	46	42	43		44	
Räddningstjänsten	76	74	76	78		77	
Gång- och cykelvägar	62	58	55	58		58	
Gator och vägar	68	59	54	57		57	
Idrott- och motionsanläggningar	46	59	55	61		59	
Kultur	63	64	65	65		65	
Miljöarbete	45	54	47	54		52	
Renhållning och sophämtning	50	62	60	66		64	
Vatten och avlopp	75	81	76	79		79	
<b>ANTAL SVARANDE</b>	43	51	82	354		534	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen  
(Nöjd-Inflytande-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1C: Modellbild



<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hörs kommun	
Hösten 2011	
<b>Antal svarande</b>	534
<b>Andel svarande (%)</b>	54
<b>Medelindex</b>	47
<b>Medeleffekt</b>	1,2

Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 2,3 innebär att om

betygsindexet för faktorn Förtroende

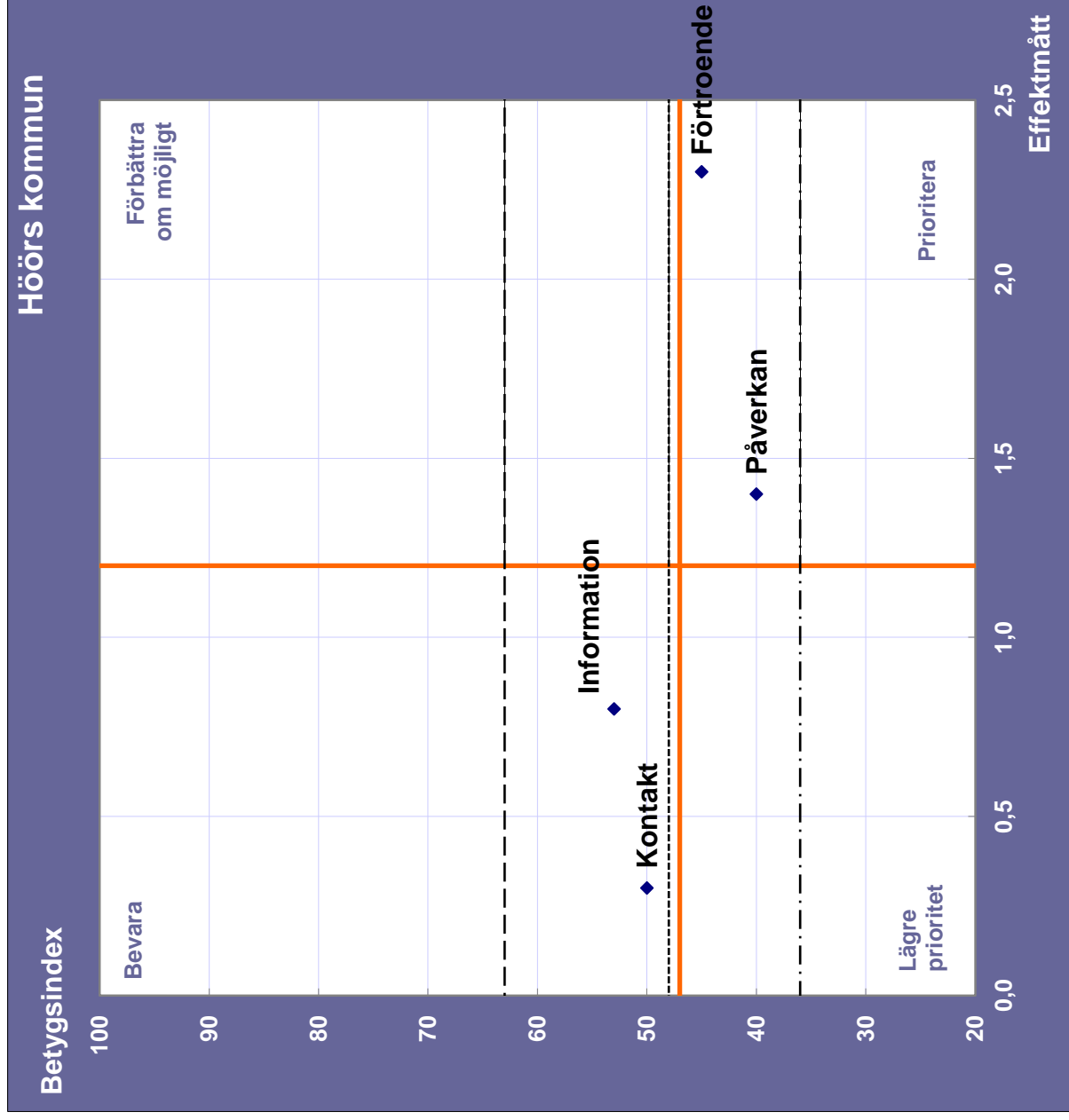
ökar med 5 enheter från 45 till 50

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,3 enheter från 41 till 43,3.

## Diagram 2C: Prioriteringsmatris

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	<b>41</b>
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>NII</b>	<b>41</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>47</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>1,2</b>



Faktor	Betygs-index	Effekt-mått
Kontakt	50	0,3
Information	53	0,8
Påverkan	40	1,4
Förtroende	45	2,3

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011

- - - = lägsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011

— = högsta kommunmedelindex våren 2011 och hösten 2011

**Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1267

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>534</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>54</b>
<b>Medelindex</b>	<b>47</b>

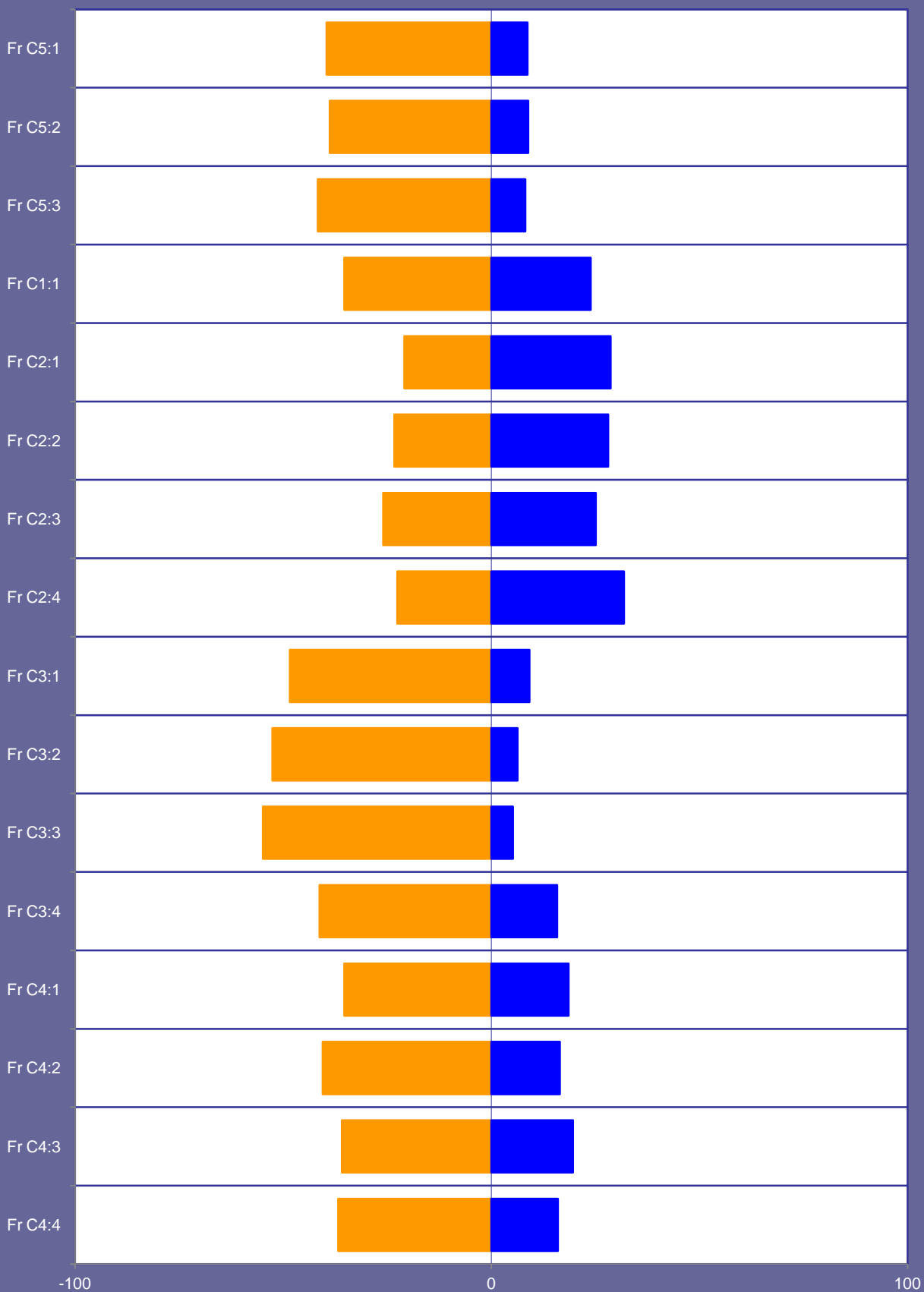
<b>HÖRS KOMMUN</b>						
<b>FRÅGA</b>	<b>FAKTOR</b>	<b>Betygsindex</b>		<b>Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011</b>		
		<b>Hösten 2011</b>	<b>Hösten 2008</b>	<b>Betygsindex</b>	<b>Lägsta betygsindex</b>	<b>Högsta betygsindex</b>
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	41	45	41	28	54
C1: 1	KONTAKT	50	.	51	39	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	53	.	54	42	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	40	.	40	27	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	45	.	47	30	65
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>47</b>		<b>48</b>		

HÖRS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	<b>NIJ, HELHETEN</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>41</b>	<b>28</b>	<b>54</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	5,1	4,8	3,9	5,9	40	52	9	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	5,1	4,8	3,9	5,9	39	52	9	100	0	6
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,9	4,7	3,7	5,8	42	50	8	100	0	7
	<b>KONTAKT</b>	<b>50</b>	.	<b>51</b>	<b>39</b>	<b>67</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,5	.	5,6	4,6	7,1	35	41	24	100	56	1
	<b>INFORMATION</b>	<b>53</b>	.	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>66</b>						
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	.	6,1	5,2	7,2	21	50	29	100	21	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	6,3	6,0	4,9	7,0	23	49	28	100	23	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	6,2	5,8	4,6	6,7	26	49	25	100	34	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,1	.	6,2	5,2	7,3	23	46	32	100	40	2

HÖRS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>40</b>	.	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>56</b>						
Fr C3:1	Hur nöjd är du med ... ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	5,0	4,6	3,4	6,1	48	43	9	100	42	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	.	4,3	3,3	5,6	53	41	6	100	40	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,6	4,3	3,2	5,7	55	40	5	100	42	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	5,2	5,1	3,9	6,6	41	43	16	100	45	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>45</b>	.	<b>47</b>	<b>30</b>	<b>65</b>						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,3	5,6	5,5	3,8	7,1	35	46	19	100	33	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	5,2	5,2	3,6	6,9	41	43	17	100	35	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,3	.	5,4	4,0	6,9	36	45	20	100	37	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,2	.	5,1	3,7	6,7	37	47	16	100	44	2

Diagram 3

Hörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Hörs kommun	
Hösten 2011	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>282</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>58</b>
<b>Medelindex</b>	<b>46</b>

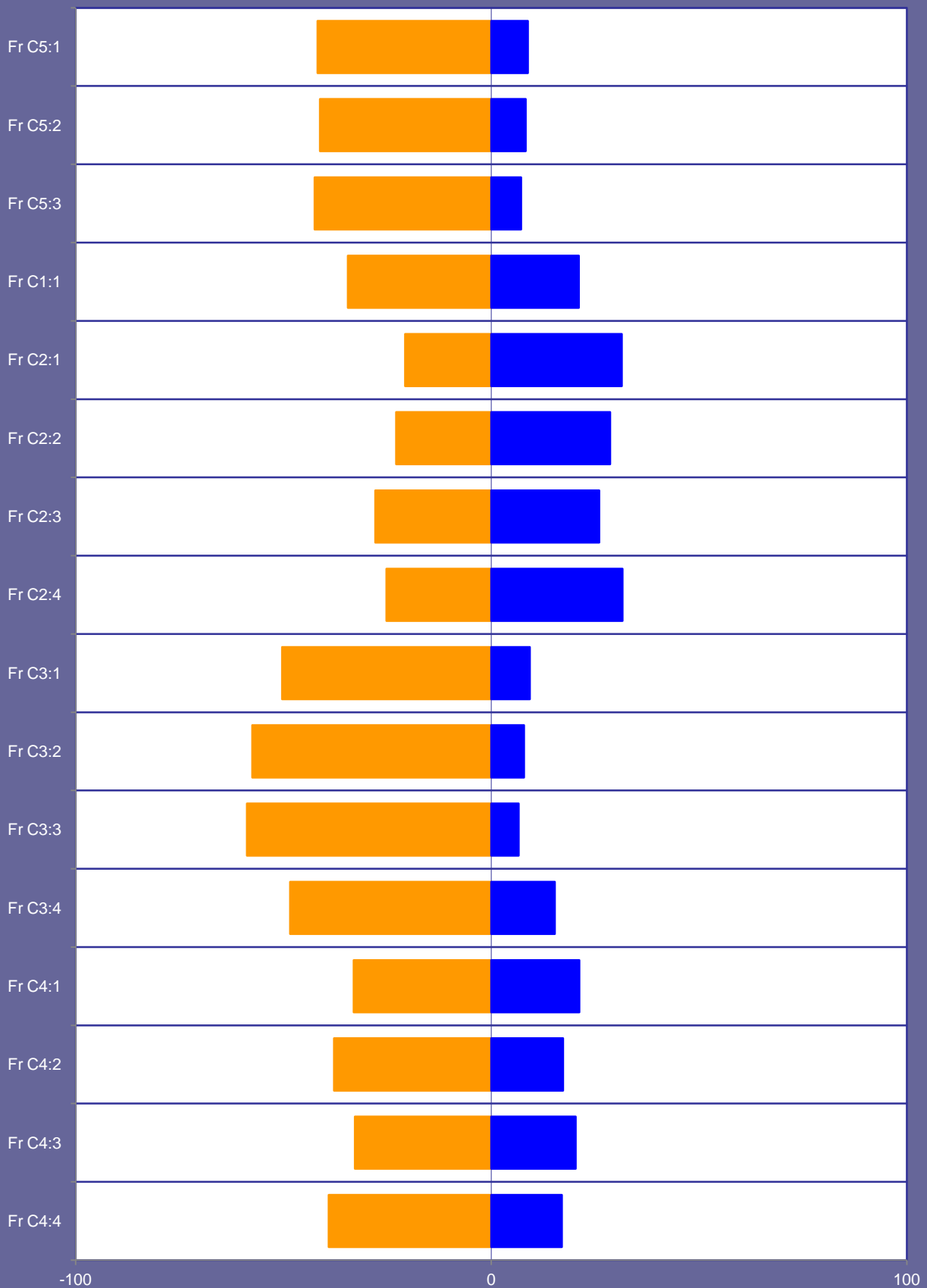
HÖRS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor	
		Hösten 2011	Hösten 2008		Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	45	41	28	57
C1: 1	KONTAKT	48	.	51	38	71
C2: 1 - 4	INFORMATION	52	.	55	43	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	39	.	40	28	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	45	.	47	30	66
	MEDELINDEX	46				

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	<b>NIJ, HELHETEN</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>41</b>	<b>28</b>	<b>57</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	5,1	4,9	3,5	5,8	42	50	9	100	0	7
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	5,1	4,8	3,7	5,8	41	51	8	100	0	7
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,9	4,8	3,5	5,8	43	50	7	100	0	8
	<b>KONTAKT</b>	<b>48</b>	.	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>71</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,4	.	5,6	4,5	7,4	35	44	21	100	58	0
	<b>INFORMATION</b>	<b>52</b>	.	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>67</b>						
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	.	6,2	5,3	7,3	21	48	31	100	23	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,6	6,1	4,9	7,0	23	49	29	100	24	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	6,4	5,8	4,4	6,9	28	46	26	100	36	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,0	.	6,3	4,9	7,4	25	43	32	100	40	2

HÖÖRS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>39</b>	.	<b>40</b>	<b>28</b>	<b>56</b>						
Fr C3:1	Hur nöjd är du med ... ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	5,0	4,7	3,5	6,2	50	40	9	100	47	0
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	.	4,4	3,2	5,5	58	35	8	100	45	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,6	4,3	3,2	5,6	59	35	7	100	45	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	5,0	5,0	3,9	6,7	48	36	15	100	50	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>45</b>	.	<b>47</b>	<b>30</b>	<b>66</b>						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,5	5,5	3,9	7,2	33	46	21	100	41	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,2	5,2	5,3	3,6	7,1	38	45	17	100	43	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,3	.	5,4	3,9	7,2	33	47	20	100	43	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	.	5,1	3,9	6,9	39	44	17	100	50	2

Diagram 3

### Hörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Hörs kommun</b>	
<b>Hösten 2011</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>48</b>

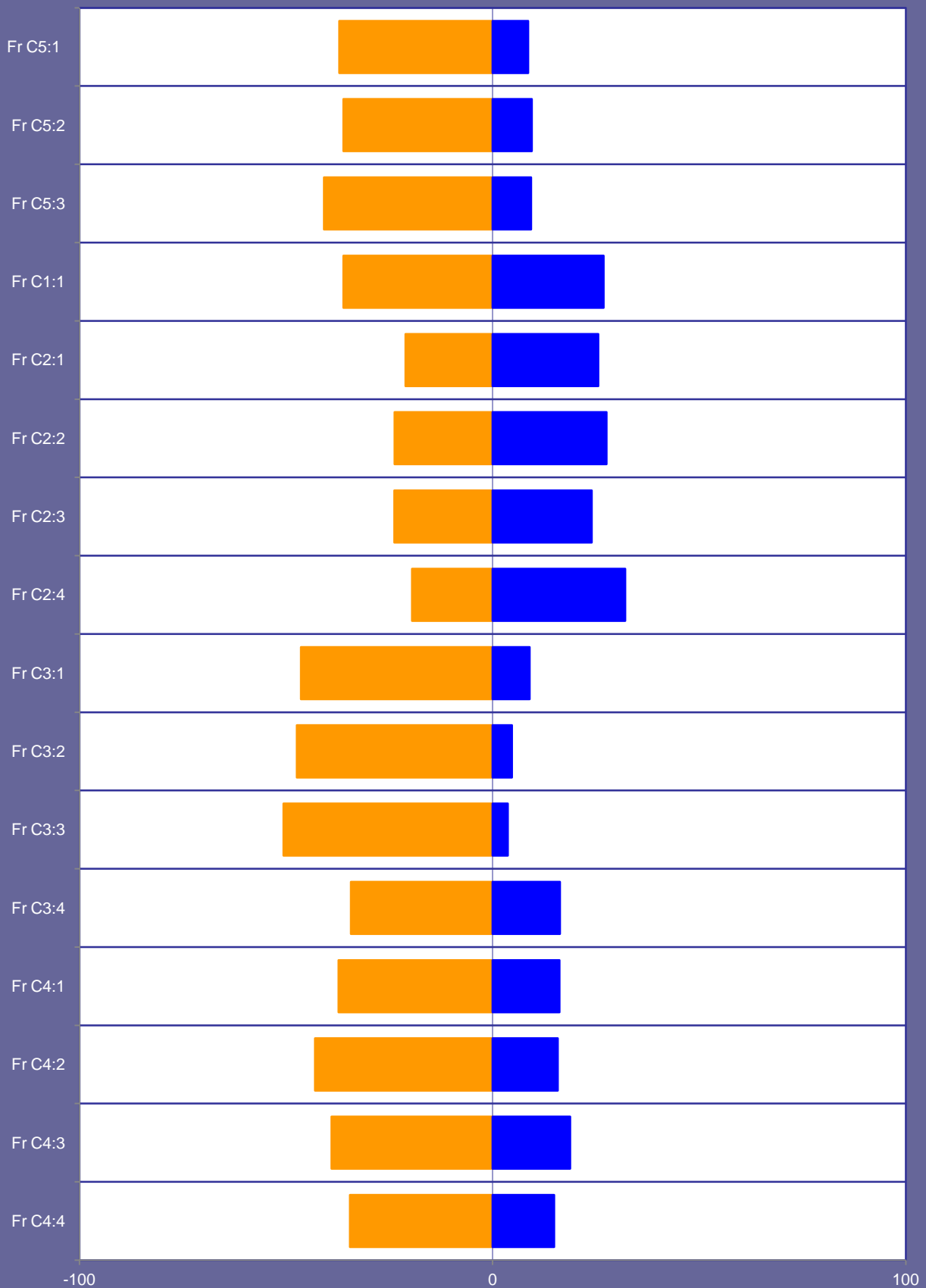
HÖRS KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Betygsindex våren 2011 och hösten 2011 för Män	Jämförelse med samtliga kommuner		
	Hösten 2011	Hösten 2008		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
FAKTOR	42	44	41	27	56	
C5: 1 - 3	52	.	50	36	65	
C1: 1	54	.	53	40	66	
C2: 1 - 4	41	.	40	26	55	
C3: 1 - 4	46	.	46	29	64	
C4: 1 - 4	48	.	47			
MEDELINDEX						

HÖÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa			
	<b>NIJ, HELHETEN</b>		<b>44</b>	<b>41</b>	<b>27</b>	<b>56</b>							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	5,0	4,8	3,7	6,2	37	54	9	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	5,1	4,8	3,7	6,2	36	54	10	100	0	4	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,8	4,7	3,4	6,1	41	50	9	100	0	4	
	<b>KONTAKT</b>			<b>50</b>	<b>36</b>	<b>65</b>							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	.	5,6	4,5	6,7	36	37	27	100	52	2	
	<b>INFORMATION</b>			<b>53</b>	<b>40</b>	<b>66</b>							
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	.	6,0	4,9	7,2	21	53	26	100	19	3	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	6,0	5,9	4,7	7,0	24	49	28	100	23	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,9	6,0	5,7	4,5	6,9	24	52	24	100	31	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	.	6,0	4,6	7,1	20	48	32	100	40	3	

HÖRS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2011 och hösten 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2011	Hösten 2008	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>41</b>	.	<b>40</b>	<b>26</b>	<b>55</b>							
Fr C3:1	Hur nöjd är du med ... ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	5,1	4,6	3,2	6,0	46	45	9	100	36	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	.	4,3	3,1	5,7	47	48	5	100	35	3	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,6	4,3	3,1	5,8	51	46	4	100	39	3	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,3	5,5	5,1	3,6	6,8	34	49	16	100	39	2	
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>46</b>	.	<b>46</b>	<b>29</b>	<b>64</b>							
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,7	5,4	3,7	7,1	37	47	16	100	24	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	4,9	5,3	5,2	3,6	6,9	43	41	16	100	27	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,2	.	5,3	3,9	6,8	39	42	19	100	31	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,2	.	5,1	3,6	6,7	35	51	15	100	37	2	

Diagram 3

Hörs kommun



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

Hörs kommun. Hösten 2010

TABELL 2C.1 Faktorens betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga
	Man		Kvinna		
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	
NII	42	±3,8	40	±3,9	41 ±2,7
Kontakt	52	±4,3	48	±4,0	50 ±2,9
Informaton	54	±3,5	52	±3,6	53 ±2,5
Påverkan	41	±3,3	39	±3,9	40 ±2,6
Förtroende	46	±4,1	45	±3,8	45 ±2,8
ANTAL SVARANDE	252		282		534

TABELL 2C.2 Faktorens betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.		
NII	32	±9,9	41	±7,9	41	±7,1	43	±6,5	40	±6,6	45	±7,4	46	±14,4	41	±2,7
Kontakt	39	±10,4	49	±12,0	54	±6,3	47	±7,1	51	±7,1	55	±7,3	56	±13,6	50	±2,9
Informaton	44	±7,3	49	±9,9	50	±6,9	55	±6,3	55	±5,6	59	±6,8	57	±11,9	53	±2,5
Påverkan	34	±9,6	40	±8,8	39	±6,5	41	±6,4	40	±6,0	45	±6,6	40	±12,1	40	±2,6
Förtroende	37	±9,2	44	±9,7	44	±7,0	47	±6,8	45	±6,7	52	±7,9	49	±13,9	45	±2,8
ANTAL SVARANDE	40		41		100		106		96		104		47		534	

## Hörs kommun. Hösten 2011

### TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41	41	45	34	50	41
Kontakt	57	45	72	40	60	50
Information	52	55	54	41	55	53
Påverkan	40	40	42	34	38	40
Förtroende	46	45	48	38	50	45
ANTAL SVARANDE	140	353	13	28	12	534

### TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	43	34	41		41
Kontakt	49	54	52		50
Information	55	51	51		53
Påverkan	41	38	39		40
Förtroende	47	40	44		45
ANTAL SVARANDE	275	52	202		534

**TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NII	43	41	40	41		41	
Kontakt	42	51	48	51		50	
Information	47	48	54	54		53	
Påverkan	41	41	37	40		40	
Förtroende	46	46	43	46		45	
<b>ANTAL SVARANDE</b>	<b>43</b>	<b>51</b>	<b>82</b>	<b>354</b>		<b>534</b>	